Státní veterinární správa

Krajská veterinární správa
Státní veterinární správy pro
Pardubický kraj

Husova 1747, Pardubice, 530 03
T: +420 602 263 559
Doručovací adresa:
Státní veterinární správa
Slezská 100/7, Praha 2, 120 00
Elektronická adresa podatelny: epodatelna@svscr.cz
ID datové schránky: d2vairv

svspoipoiqtbp5

PROTOKOL O KONTROLE

Č.j.. SVS/2026/181947
Protokol č. POK260908001530186

Zahájení kontroly (první kontrolní úkon):

Datum: 8.9.2026 Popis: Předložení služebního průkazu

Poslední kontrolní úkon:

Datum: 5.10.2026 Popis: Oznámení o ukončení kontroly ; prostudování podkladů získaných při kontrole

Kontrolu provedli (jména a příjmení kontrolních pracovníků):

MVDr. Martina Bartoková	Číslo služebního průkazu:	530186
Mgr. Iva Křepinská	Číslo služebního průkazu:	530222

Přizvaná osoba (jméno a příjmení, důvod přizvání):

Kontrola byla provedena podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) a podle:

- [x] **§ 49 a § 52 zákona č. 166/1999 Sb.,**
  o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- [ ] **§ 16 odst. 4 zákona č. 110/1997 Sb.,**
  o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů
- [x] **§ 22 zákona č. 246/1992 Sb.,**
  na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů
- [ ] **§ 24 odst. 5 zákona č. 154/2000 Sb.,**
  o šlechtění, plemenitbě a evidenci hosp. zvířat a o změně souvisejících zákonů (plemenářský zákon)

Kontrolovaná osoba:

Obchodní jméno, sídlo / Jméno a příjmení, adresa, číslo OP nebo pasu: [redacted]

IČ:

Místo kontroly (označení a adresa provozovny nebo hospodářství):
Rudná 2[redacted]

Veterinární schvalovací číslo nebo registrační číslo:

Kód katastrálního území: 743348

Souřadnice: 49°39'43,457"N, 16°34'45,36"E

Za kontrolovaný subjekt se kontroly zúčastnil: [x] Kontrolovaná osoba [ ] Povinná osoba

Jméno a příjmení: [redacted]
Datum narození:

Číslo OP nebo pasu: [redacted]

Předmět provedené kontroly:

Kontrola podmínek chovu psů

Kontrolní zjištění:

Předem neohlášené kontrolní zjištění na místě výkonu státního veterinárního dozoru bylo prováděno dne 8. 9. 2026 v době od 9:20 do 10:30 hodin na adrese [redacted] Na místě byla zastižena [redacted] které byly předloženy služební průkazy inspektorky ochrany zvířat proti týrání a veterinární inspektorky. Zároveň jí byl sdělen rozsah a předmět kontroly, tedy, že se jedná o kontrolu podmínek chovu psů na základě podnětu. [redacted] byla požádána o předložení průkazu totožnosti, což posléze učinila.

Úkony předcházející kontrole:

Před zahájením vlastní kontroly bylo nahlédnuto na internetové stránky a nebylo zjištěno, že by [redacted] měla registrovanou chovnou stanici psů. Dále bylo ověřeno, že [redacted] není evidována jako chovatelka tří a více fen. Současně byla provedena kontrola údajů v Registru ekonomických subjektů ČSÚ (ARES), přičemž [redacted] nebyla v tomto registru dohledána.

Vlastní kontrolní zjištění na místě:

Bylo provedeno měření kotců a chovných prostor certifikovaným metrem FESTA 10m/25 mm, případně certifikovaným laserem Leica DISTO™ D2. S ohledem na chované plemeno (čivava) bylo pro posouzení velikosti chovných prostor vycházeno dle vyhlášky z kohoutkové výšky psů do 25 cm.

Bezprostředně po příjezdu inspektorek na adresu místa chovu se [redacted] dostavila k bráně vedoucí na pozemek a dotázala se na důvod jejich přítomnosti. Inspektorky se prokázaly služebními průkazy a seznámily chovatelku s důvodem prováděné kontroly. Následně [redacted] umožnila inspektorkám vstup na pozemek. Na dotaz, kolik chová zvířat, resp. psů, odpověděla, že sedm. V průběhu celého kontrolního zjištění chovatelka opakovaně odcházela do vnitřních prostor objektu a následně se vracela zpět ke kontrolujícím, někdy i s větší časovou prodlevou. Jednou se za dočasné vzdálení inspektorkám omluvila a uvedla, že bylo nutné ošetřit prostory domu insekticidním přípravkem proti mouchám.

Při zahájení kontroly uvedla [redacted] že se právě chystala psy umístit do venkovních výběhů v rámci jejich pravidelného ranního venčení. V průběhu vyvádění či vynášení psů z domu ponechala některé z nich volně se pohybovat po dvoře. Na dotaz inspektorek, zda jsou psi venčeni pouze umístěním do venkovních výběhů, uvedla, že nikoliv, neboť zvířata jsou primárně chována ve vnitřních prostorách objektu, odkud jsou několikrát denně vypouštěna na dvůr. Do venkovních výběhů jsou podle jejích slov umisťována zejména v období, kdy některá z fen hárá. Ve venkovních prostorách nebyly v době kontrolního zjištění na místě zjištěny zjevné známky pravidelného pobytu či venčení psů mimo vyhrazené výběhy. Této skutečnosti nenasvědčovalo ani chování psů vůči chovatelce. V průběhu kontrolního zjištění se chovatelce opakovaně nedařilo některé psy odchytit, přičemž psi před ní odbíhali a na její pokyny nereagovali. Chovatelka dále uvedla, že při volném pohybu na dvoře existuje riziko úniku psů spodní mezerou v brance vedoucí na veřejnou pozemní komunikaci. S ohledem na počet chovaných psů a jejich chování pozorované během kontroly lze důvodně předpokládat, že při současném pohybu většího počtu psů ve dvoře by bylo zajištění jejich okamžitého odchytu a kontroly ze strany chovatelky obtížné.

V průběhu kontrolního zjištění na místě inspektorky pozorovaly chování jedné z fen (Anie č. čipu 941 000 024 586 810), která vykazovala známky hárání a aktivně vyhledávala kontakt se psem, jenž na ni opakovaně naskakoval. Fena při naskakování psa stála a dávala ocas na stranu. Na tuto skutečnost byla chovatelka upozorněna. [redacted] reagovala překvapeně a uvedla, že podle jejích informací by uvedená fena hárat neměla. Následně fenu umístila do výběhu, aby zamezila jejímu dalšímu kontaktu se psem. Chovatelka dále uvedla, že v době kontrolního zjištění na místě by měla hárat pouze fena jménem Zuzanka.

Dále chovatelka doplnila do nádob ve všech výbězích vodu. Po vyvedení všech psů do venkovních výběhů a po sdělení chovatelky, že jsou již všechna zvířata umístěna venku, byla provedena fyzická kontrola zvířat a podmínek jejich chovu.

Níže popsané prostory určené pro pobyt psů (výběh č. 1-4) byly umístěny na travnaté ploše.

Výběh č. 1 byl tvořen modulárním plastovým výběhem z barevných dílů, běžně určeným pro dětské využití, o rozměrech 1,2 × 0,8 m, tj. 0,96 m². Ve výběhu se nacházela jedna podložka. V době zahájení kontroly byly ve výběhu umístěny feny Eleanora a Anie. V průběhu kontrolního zjištění byla z důvodu

projevů vzájemné agrese fena Anie chovatelkou přemístěna do výběhu č. 2 k ostatním psům.

Výběh č. 2 byl tvořen kovovým pletivem o rozměrech 2 × 2 m, tj. 4 m². Jedna strana orientovaná směrem k vjezdové bráně byla zakryta kobercem. Ve výběhu se nacházely dvě gumové podložky, miska s vodou a dva míčky. Umístěny zde byly feny Zuzanka, Lilianka a Bublinka. V průběhu kontrolního zjištění byla do tohoto výběhu následně přemístěna také fena Anie.

Výběh č. 3 byl tvořen kovovými dílci o rozměrech 1,25 × 0,8 m, tj. 1 m². Vybaven byl gumovou podložkou, míčkem, hračkou a nádobou s vodou. V době kontrolního zjištění se zde nacházel pes Larin a jedno štěně samčího pohlaví. Následně chovatelka do tohoto výběhu umístila také další 2 štěňata, jež byla přinesena z domu.

Výběh č. 4 byl tvořen kovovými dílci o rozměrech 1,25 × 0,8 m, tj. 1 m², a byl zastřešen Na střeše byla umístěna miska s afrikány. Dle sdělení chovatelky je prostor určen pro chov kočky. Ve výběhu se nacházela papírová krabice, krmivo a nádoba s vodou. Kočka se volně pohybovala po zahradě, byla černo-bílého zbarvení a jevila se v dobrém výživném stavu. Byla pozorována z větší vzdálenosti a po chvíli utekla do zadní části zahrady.

Objekt označený jako kotec měl rozměry 2 × 3 m, tj. 6 m². Ze tří stran byl uzavřen plnými stěnami, přední strana byla tvořena kovovými mřížemi. Kotec byl zastřešen plechovou střechou, podlaha byla dřevěná a celá konstrukce byla umístěna na dřevěných paletách. Chovatelka uvedla, že kotec v současné době není využíván pro umístění psů, neboť mezery mezi mřížemi přední stěny jsou podle jejího názoru příliš široké a mohlo by docházet k útěku zvířat. Současně sdělila, že plánuje mezery dodatečně zabezpečit králičím pletivem a následně prostor využívat k umístění psů a vybudovat ke kotci oplocený prostor s volným přístupem psů na travnatou plochu.

Vyhláška č. 384/2021 Sb. o ochraně psů a koček při chovu za účelem rozmnožování stanovuje minimální velikost prostor pro chov psů (§ 8 odst. 1) stanovené v příloze č. 1. Minimální velikost výběhu nebo jiného venkovního prostoru, s výjimkou kotce, pro chov psa v metrech čtverečních je stanovena v tabulce č. 2, kdy pro psa o kohoutkové výšce <25 cm je minimální velikost kotce 7 m², pro každého dalšího chovaného psa v kotci psa se požadavek na podlahovou plochu zvyšuje o 4 m², tedy na 11 m² v případě chovu dvou psů, a na 15 m² v případě chovu tří psů. **Žádný výše uvedený venkovní výběh, nesplňoval požadavky stanovené vyhláškou.**

Následně inspektorky požádaly chovatelku o umožnění kontroly prostor uvnitř rodinného domu. Chovatelka po předchozím váhání s provedením kontroly souhlasila. Před vstupem do domu si inspektorky nasadily ochranné návleky na obuv.

Po vstupu do chodby rodinného domu v přízemí chovatelka pokynula inspektorkám, aby se v domě (především v přízemí) pohybovaly tiše a bez hovoru a následovaly ji do druhého nadzemního podlaží. Na dotaz inspektorek, z jakého důvodu je takový postup požadován, chovatelka neodpověděla.

V kuchyni o rozměrech 3,6 × 5,2 m (plocha 18,7 m²) byla umístěna ohraničená ubikace o rozměrech 0,8 × 0,8 m (plocha 0,64 m²). V ohrádce se nacházela pratelná podložka, pelíšek a miska s vodou. Chovatelka uvedla, že ohrádka slouží k umístění štěňat během nočních hodin.

Obývací pokoj měl rozměry 4,7 × 6,6 m, tj. 31,02 m². V obývacím pokoji se nacházel ohraničený chovný prostor vytvořený z vrchní části nákupního vozíku o rozměrech 0,9 × 0,45 m, tj. 0,41 m², přičemž v nejširším místě činila jeho šířka 0,56 m. Z boční strany vozíku bylo připevněno příklopné víko, které umožňovalo její uzavření shora. V chovném prostoru byla umístěna pratelná podložka a miska s vodou. V době kontrolního zjištění byla podložka vlhká, což nasvědčovalo nedávnému pobytu některého ze psů v daném prostoru. V obývacím pokoji se dále nacházela klec běžně využívaná pro chov drobných hlodavců o rozměrech 0,47 × 0,96 × 0,43 m, tj. 0,45 m². Dle sdělení chovatelky jsou do této klece rovněž umisťováni psi. V kleci byla umístěna miska s vodou, miska se suchým komerčně vyráběným granulovaným krmivem, talířek s vlhkým krmivem, hračka a savá podložka.

Na dotaz inspektorek, zda se v objektu nacházejí ještě další ohrádky, kotce či jiné prostory využívané k chovu nebo dočasnému umístění zvířat, chovatelka nejprve uvedla, že nikoliv. Bezprostředně poté však doplnila, že se v koupelně nachází ještě jedna ubikace. Následnou kontrolou bylo zjištěno, že tento ohraničený chovný prostor měl rozměry 0,75 × 0,55 m, tj. 0,41 m² a na podlaze uvnitř byla umístěna pratelná podložka.

Vyhláška č. 384/2021 Sb. o ochraně psů a koček při chovu za účelem rozmnožování stanovuje minimální velikost prostor pro chov psů (§ 8 odst. 1) stanovené v příloze č. 1. Minimální velikost kotce je stanovena v tabulce č. 2, kdy pro psa o kohoutkové výšce <25 cm je minimální velikost kotce 2 m², pro každého dalšího chovaného psa v kotci psa se požadavek na podlahovou plochu zvyšuje o 1 m², tedy na 3 m² v případě chovu dvou psů, a na 4 m² v případě chovu tří psů. Tyto rozměry jsou stanoveny také pro chov feny se štěňaty mladšími než 3 týdny. **Žádný z výše uvedených chovných prostor nesplňoval požadavky stanovené vyhláškou.**

Na dotaz inspektorek, zda byla předvedena všechna chovaná zvířata a zda se v chovu nenacházejí další zvířata, chovatelka uvedla, že nikoliv. Na tuto skutečnost byla chovatelka v průběhu kontrolního zjištění opakovaně dotazována, přičemž opakovaně uváděla, že žádné další psy nechová. Současně

sdělila, že kromě kontrolovaných psů chová pouze morčata.

V době kontrolního zjištění se v obývacím pokoji na podlaze nacházely dvě klece s morčaty. Jedna z klecí byla umístěna v kartonové krabici a měla rozměry 0,44 × 0,28 × 0,22 m. V této kleci byla chována dvě skinny morčata. Ačkoliv právní předpisy nestanovují minimální rozměry ubikací pro chov morčat, rozměry předmětné ubikace neodpovídaly běžně doporučovaným chovatelským standardům pro chov tohoto druhu, což bylo chovatelce sděleno. Chovatelka uvedla, že se jedná o dočasné umístění zvířete, které v uvedeném prostoru pobývá přibližně jeden týden. V kleci se nenacházel žádný úkryt. V rámci kontroly byla s chovatelkou dále projednána vhodnost zajištění napájení prostřednictvím napáječky určené pro hlodavce, neboť voda byla morčatům poskytována v misce, do které napadával materiál z podestýlky. Současně byla chovatelka upozorněna na nutnost pravidelné výměny podestýlky a zajištění suchého a čistého prostředí, a to zejména s ohledem na skutečnost, že se jednalo o bezsrsté jedince. Ve druhé kleci o rozměrech 0,40 × 0,48 × 0,28 m bylo chováno jedno morče, jehož podmínky chovu byly obdobné. Zvíře mělo k dispozici napáječku určenou pro hlodavce a misku na krmivo. Chovatelka předložila zásoby krmiva tvořené čerstvě natrhanou zelenou pícninou a komerčně vyráběnou krmnou směsí pro hlodavce. Chovatelce bylo sděleno, že chovem morčat v nevhodných podmínkách došlo k porušení § 4 odst. 1 písm. l) zákona č. 246/1992 Sb.

V průběhu kontrolního zjištění se inspektorky dotázaly chovatelky, jakým způsobem jsou jednotliví psi běžně umisťováni do popsaných prostor. Chovatelka uvedla, že není schopna sdělit, který konkrétní pes je umisťován, do kterého prostoru. Na doplňující dotazy k obvyklému rozdělení psů mezi jednotlivé ohrádky a kotec uvedla, že by s ní inspektorky musely bydlet, aby mohly posoudit, kde se který pes nachází. Chovatelka dále uvedla, že psi mají možnost volného pohybu ve vnitřních prostorách domu. V průběhu kontroly vnitřních prostor bylo zjištěno, že schodiště spojující jednotlivá podlaží objektu je velmi příkré. S ohledem na velikost a tělesnou stavbu chovaných psů plemene čivava se inspektorky dotázaly na způsob zajištění bezpečného pohybu psů v souvislosti se schodištěm. K tomu chovatelka uvedla, že v případě potřeby používá kovovou zábranu, kterou psům zamezuje přístup ke schodišti. Chovatelka následně předvedla jednu kovovou zábranu. Vzhledem k dispozičnímu uspořádání objektu však nebylo zřejmé, jakým způsobem je zamezen přístup psů do dalšího, třetího podlaží. Přestože chovatelka uvedla, že psi mají umožněn volný pohyb po domě, ve volně přístupných prostorách objektu nebyly v době kontrolního zjištění zjištěny stopy nasvědčující jejich pravidelnému pobytu, stejně tak se zde nenacházely žádní misky s vodou či krmivem, nikde v obytných místnostech nebyly umístěny ani savé podložky. Vše se nacházelo pouze v ohraničených chovných prostorech.

Chovatelka byla veterinární inspektorkou vyzvána k předložení dokladů prokazujících platnou vakcinaci chovaných psů proti vzteklině. K uvedenému chovatelka sdělila, že takto narychlo neví, kde se požadované doklady nacházejí. Současně přislíbila jejich dodatečné dohledání a následné zaslání na e-mailovou adresu inspektorky. V průběhu kontrolního zjištění předložila pouze očkovací průkazy náležející třem štěňatům mladším šesti měsíců věku. Všem zkontrolovaným psům bylo provedeno odečtení elektronického mikročipu čtecím zařízením AEG ID, typ ARE H5, Id. No 1002426.

1. ELEANORA (ELINKA) – fena, plemene čivava, zlaté barvy s bílými znaky, stáří dle slov chovatelky 8 let, byla opatřena fialovým antiparazitárním obojkem, výživný stav byl vyhodnocen jako dobrý, pohyb a postoj fyziologický, srst byla čistá, drápy nebyly přerostlé, č. čipu 941 000 022 179 052, chovatelka k této feně předložila průkaz původu (Eleanor Aristo Hosana-Box, datum narození 8. 4. 2018, číslo zápisu CMKU/CHI/22832/18);

2. ANIE (ANIČKA) – fena, plemene čivava, krátkosrstá, bílé barvy s hnědými znaky, stáří dle slov chovatelky 9 let, byla opatřena hnědým antiparazitárním obojkem, výživný stav byl vyhodnocen jako dobrý, pohyb a postoj fyziologický, srst byla čistá, drápy nebyly přerostlé, č. čipu 941 000 024 586 810;

3. ZUZANKA – fena, plemene čivava, krátkosrstá, žíhané barvy, stáří dle slov chovatelky 8 let, výživný stav byl vyhodnocen jako průměrný, pohyb a postoj fyziologický, srst byla čistá, drápy nebyly přerostlé, fena se hárala (zvětšená vulva), č. čipu 941 000 024 641 857;

4. LILIANKA – fena, plemene čivava, dlouhosrstá, zlatobílé barvy, stáří dle slov chovatelky 5 let, byla opatřena zeleným antiparazitárním obojkem, výživný stav byl vyhodnocen jako dobrý, pohyb a postoj fyziologický, srst byla čistá, drápy nebyly přerostlé, č. čipu 945 000 002 330 003, dle slov chovatelky fena porodila dne 30. 5. 2026 tři štěňata, dle slov chovatelky jsou štěňata již odstavena, veterinární inspektorka se dotázala na případnou březost feny, neboť při posouzení pohledem bylo patrné, že fena má zvětšené břicho, k tomuto chovatelka uvedla, že je pouze po jídle a březí není;

5. BUBLINKA – fena, plemene čivava, krátkosrstá, zlatobílé barvy, stáří dle slov chovatelky 9 let, byla opatřena zeleným antiparazitárním obojkem, výživný stav byl vyhodnocen jako dobrý, pohyb a postoj fyziologický, srst byla čistá, drápy nebyly přerostlé, č. čipu 941 000 024 584 478, při kontrole zdravotního stavu byla zaznamenána pupeční kýla v oblasti pupečního kruhu, načež byla chovatelka upozorněna, avšak uvedla, že si toho je vědoma;

6. LARIN – pes, plemene čivava, krátkosrstý, bílé barvy s hnědými znaky, výživný stav byl vyhodnocen jako dobrý, pohyb a postoj fyziologický, srst byla čistá, drápy nebyly přerostlé, č. čipu 941 010 000 610 019;

7. MAURA – fena, plemene čivava, dlouhosrstá, žíhané barvy, byla opatřena zeleným antiparazitárním obojkem, výživný stav byl vyhodnocen jako dobrý, pohyb a postoj fyziologický, srst byla čistá, drápy nebyly přerostlé, č. čipu 941 010 000 777 644;

8. ŠTĚNĚ – pes, plemene čivava, plavé barvy se znaky, datum narození 30. 5. 2026, výživný stav dobrý, pohyb a postoj fyziologický, srst byla čistá, č. čipu 941 000 032 864 257, byl předložen očkovací průkaz, kde byla zaznačena vakcinace proti ostatním infekčním nemocem ze dne 28. 7. 2026 a 25. 8. 2026 a vakcinaci provedla soukromá veterinární lékařka [redacted] v očkovacím průkazu bylo dále zaznačeno pravidelné odčervování; v centrální evidenci psů (dále jen CEP) jménem Filip, datum čipování 28. 7. 2026, vakcinace proti vzteklině s platností 3 roky a evidence v CEP dne 21. 9. 2026;

9. ŠTĚNĚ – fena, plemene čivava, plavé barvy se znaky (tenčí pruh na hlavě), datum narození 30. 5. 2026, výživný stav dobrý, pohyb a postoj fyziologický, srst byla čistá, č. čipu 941 000 032 861 387, byl předložen očkovací průkaz, kde byla zaznačena vakcinace proti ostatním infekčním nemocem ze dne 28. 7. 2026 a 25. 8. 2026 a vakcinaci provedla soukromá veterinární lékařka [redacted] v očkovacím průkazu bylo dále zaznačeno pravidelné odčervování; v CEP jménem Amálka, datum čipování 28. 7. 2026, vakcinace proti vzteklině s platností 3 roky a evidence v CEP dne 21. 9. 2026;

10. ŠTĚNĚ – fena, plemene čivava, plavé barvy se znaky (široký pruh na hlavě), datum narození 30. 5. 2026, výživný stav dobrý, pohyb a postoj fyziologický, srst byla čistá, č. čipu 941 000 032 864 576, byl předložen očkovací průkaz, kde byla zaznačena vakcinace proti ostatním infekčním nemocem ze dne 28. 7. 2026 a 25. 8. 2026 a vakcinaci provedla soukromá veterinární lékařka [redacted] v očkovacím průkazu bylo dále zaznačeno pravidelné odčervování. v CEP jménem Axi, datum čipování 28. 7. 2026, vakcinace proti vzteklině s platností 3 roky a evidence v CEP dne 21. 9. 2026.

Ustanovení § 5f odst. 1 písm. a) zákona č. 166/1999 Sb., uvádí, že chovatel psa je povinen zajistit zapsání psa do informačního systému centrální evidence současně s označením nově narozeného psa elektronickým čipem podle § 4 odst. 3; zapsání psa do informačního systému centrální evidence provede soukromý veterinární lékař podle § 5f písm. a). Štěňata, která byla v době kontrolního zjištění na místě se narodila 30. 5. 2026 a mikročipem byla označena dne 28. 7. 2026 soukromou veterinární lékařkou [redacted] Z nahlédnutí do centrální evidence psů vyplynulo, že tato štěňata byla zapsána až dne 21. 9. 2026 po vakcinaci proti vzteklině, tudíž došlo k porušení § 5f odst. 1písm. a) zákona č. 166/1999 Sb.

Inspektorky se dále dotázaly chovatelky na věk psů, u nichž nebyl v průběhu kontroly psů chovatelkou uveden. Chovatelka sdělila, že přesný věk těchto psů nezná. Současně uvedla, že údaje o jejich stáří jsou zaznamenány v očkovacích průkazech, které přislíbila dodatečně zaslat na e-mailovou adresu inspektorky.

Na dotaz inspektorek ohledně krmení psů, uvedla chovatelka, že psi jsou krmeni několikrát denně převážně suchým komerčně vyráběným granulovaným krmivem, a dále jim je předkládáno vařené maso. Chovatelka předložila zásoby krmení.

Chovatelka byla v průběhu kontrolního zjištění dotázána na četnost odchovů štěňat, zejména na identifikaci chovných fen, počty narozených štěňat a termíny jednotlivých vrhů. Na položené dotazy reagovala s výraznou časovou prodlevou a nebyla schopna poskytnout přesné ani ucelené informace o reprodukci chovaných zvířat. Uvedla, že v současné době odchovává štěňata pouze fena jménem Lilianka, která podle jejího sdělení porodila dne 30. 5. 2026 tři štěňata. Dále uvedla, že v roce 2026 měla vrh také fena jménem Maura, přičemž se dle sdělení chovatelky narodila dvě štěňata dne 19. 3. 2026. V souvislosti s vedením evidence převodů a prodejů psů chovatelka uvedla, že takovou evidenci nevede. Na dotaz, zda archivuje kupní a kupní/prodejní smlouvy vztahující se k nabytí nebo převodu jednotlivých psů, sdělila, že smluvní dokumentaci nemá k dispozici ke všem zvířatům. V rámci kontroly předložila pouze jednu kupní smlouvu vztahující se k prodeji psa, konkrétně krátkosrsté čivavy, samice, narozené dne 19. 3. 2026, hnědé barvy s bílou náprsenkou, označené mikročipem č. 941 000 032 859 753. Při předložení kupní smlouvy byl mezi předloženými dokumenty nalezen rovněž ručně psaný lístek, na kterém bylo uvedeno, že matkou štěňat je fena Bublina a otcem pes Ambir. Vzhledem k tomu, že chovatelka v průběhu kontroly označila jako matku štěňat fenu Mauru, inspektorky se dotázaly na vzniklý rozpor. Chovatelka uvedla, že předmětný lístek byl mezi dokumenty založen omylem. Následně se inspektorky dotázaly, kde se pes Ambir nachází. Na tento dotaz chovatelka neodpověděla.

Chovatelka byla inspektorkami poučena o povinnosti vedení odpovídající evidence chovu a o souvisejících legislativních požadavcích. Současně jí bylo sděleno, že jí budou prostřednictvím elektronické pošty zaslány informace týkající se rozsahu a způsobu vedení evidence a dalších relevantních povinností vyplývajících z platných právních předpisů. Za účelem následné komunikace uvedla e-mailovou adresu [redacted] Dále poskytla kontaktní telefonní čísla [redacted]

V průběhu kontrolního zjištění na místě byla chovatelka dotázána, zda je chov psů provozován v rámci

podnikatelské činnosti nebo zda je vedena v evidenci Státní veterinární správy jako chovatel tří a více fen starších 12 měsíců věku. Chovatelka uvedla, že příslušné oznámení měla Státní veterinární správě podat přibližně před dvěma lety. Při ověření této skutečnosti však nebyl záznam o chovatelce v dostupné evidenci registrovaných chovatelů dohledán. Chovatelka byla na tuto skutečnost upozorněna a bylo jí sděleno, že je nezbytné registraci neprodleně provést, neboť nenahlášením se dopustila porušení ustanovení § 4 odst. 5 veterinárního zákona. Chovatelka s postupem souhlasila. Chovatelka byla dále upozorněna, že opakovaně vykonávaná činnost spočívající v chovu, rozmnožování a následném prodeji psů může naplňovat znaky činnosti podléhající režimu živnostenského zákona. Současně jí bylo sděleno, že k výkonu této činnosti je zpravidla nutné disponovat příslušným živnostenským oprávněním v oboru činnosti „Chov zvířat a jejich výcvik“ a splnit související povinnosti vůči příslušnému živnostenskému úřadu, a to i v případě, že uvedená činnost není vykonávána jako hlavní výdělečná činnost.

Při ukončování kontroly a odchodu z rodinného domu sestoupily inspektorky po schodišti do nižšího podlaží objektu. V této části domu (na chodbě ihned za vstupními dveřmi do rodinného domu) chovatelka opakovaně upozorňovala, aby se inspektorky pohybovaly tiše. Inspektorky si všimly dveří umístěných po pravé straně chodby a dotázaly se chovatelky, jakému účelu daný prostor slouží. Chovatelka uvedla, že se jedná o sklepní, resp. technické prostory. Vzhledem k rozsahu prováděné kontroly ji inspektorky požádaly o umožnění vstupu za účelem ověření, zda se v uvedeném prostoru nenacházejí další zvířata.

Na tuto žádost chovatelka náhle změnila své dosavadní vystupování, začala vůči inspektorkám verbálně vystupovat zvýšeným hlasem a opakovaně požadovala, aby kontrolu ukončily a objekt neprodleně opustily. Uváděla, že se necítí dobře a že je ze strany inspektorek vyslýchána „jako kriminálník“. Současně opakovaně vyzývala inspektorky k odchodu z objektu. Inspektorky se chovatelky dotázaly, zda vzhledem ke svému zdravotnímu stavu nepotřebuje přivolat zdravotnickou záchrannou službu. Chovatelka uvedla, že přivolání zdravotnické pomoci nepožaduje, avšak trvala na okamžitém ukončení kontroly a odchodu inspektorek z objektu. Inspektorky se následně pokusily chovatelce vysvětlit, že v případě, pokud se v uvedených prostorách nenacházejí žádná zvířata ani zařízení související s jejich chovem, není důvod bránit provedení jejich kontroly. Chovatelka však s kontrolou předmětných prostor nesouhlasila, odmítla poskytnout další součinnost a následně uzavřela vstupní dveře do nemovitosti. Chovatelka byla upozorněna, že v souladu s příslušnými právními předpisy je povinna poskytovat kontrolním pracovníkům nezbytnou součinnost při výkonu kontroly a že neposkytnutí součinnosti může být posuzováno jako porušení legislativy. Na toto upozornění reagovala sdělením, že jí může být za její jednání uložena pokuta, avšak požadovala, aby inspektorky objekt bezodkladně opustily. Vzhledem k odmítnutí další součinnosti ze strany chovatelky inspektorky následně kontrolované místo opustily. Neposkytnutím další součinnosti se chovatelka dopustila porušení § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb. (kontrolní řád).

Kontrolní zjištění na místě bylo ukončeno téhož dne 10:30 hodin a byla při něm pořízena fotodokumentace mobilními zařízením Motorola Edge 50 Neo v počtu 83 snímků.

Dne 14. 9. 2026 ve 12:27 hodin byly chovatelce prostřednictvím elektronické pošty zaslány při kontrole přislíbené informační podklady týkající se vedení evidence chovu a souvisejících legislativních povinností. Současně byla chovatelka v e-mailové komunikaci vyzvána k podání informace o aktuálním stavu a umístění zvířat, která byla přítomna při kontrole provedené dne 5. 2. 2021. Konkrétně se jednalo o psy jménem Sunny, Žížalka II., Líza, Megge a Beník (Alfredo Fransimo Bohemia). Chovatelka byla požádána o sdělení, zda jsou uvedená zvířata nadále v jejím držení, případně o doložení data a způsobu jejich převodu na jiného chovatele či nového majitele. V rámci téže e-mailové komunikace bylo chovatelce rovněž připomenuto zaslání kopií dokladů prokazujících platnou vakcinaci chovaných psů proti vzteklině.

Do data sepsání protokolu chovatelka nedoložila doklady o platné vakcinaci proti vzteklině u všech dospělých psů.

Dne 5. 10. 2026 bylo nahlédnuto veterinární inspektorkou do centrální evidence psů (CEP).

Kontrolní úkony byly ukončeny dne 5. 10. 2026 v 15:30 hodin prostudováním podkladů získaných při kontrole.

Závěr:

Tím, že chovatelka nevedla evidenci vrhů štěňat a na požádání ji nepředložila, došlo k porušení § 7a odst. 4) písm. a), b) a c) zákona č. 246/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Tím, že chovatelka chovala morčata v nevhodných podmínkách, spočívající především v nedostatku prostoru a nezajištění úkrytu došlo k porušení § 4 odst. 1 písm. l) zákona č. 246/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Tím, že chovatelka chovala své psy v prostorech, které velikostně neodpovídají minimálním rozměrům stanoveným vyhláškou, došlo k porušení § 4 odst. 1 písm. l) zákona č. 246/1992 Sb. a dále § 7a odst. 8 a 9 zákona č. 246/1992 Sb., ve spojení s § 8 odst. 1 vyhlášky č. 384/2021 Sb. o ochraně psů a

koček při chovu za účelem rozmnožování.

Tím, že chovatelka neoznámila ke dni zahájení kontroly (8. 9. 2026) krajské veterinární správě chov 3 a více fen starších 12 měsíců, došlo k porušení § 4 odst. 5 zákona č. 166/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Tím, že chovatelka na požádání veterinární inspektorky nepředložila doklady o platné vakcinaci proti vzteklině 7 psů (Eleanor, Anie, Zuzanka, Lilianka, Bublinka, Larin, Maura), došlo k porušení § 4 odst. 1 písm. f) zákona č. 166/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Tím, že chovatelka nezajistila zapsání štěňat do informačního systému centrální evidence současně s jejich označením elektronickým čipem, došlo k porušení §5f odst. 1 písm. a) zákona č. 166/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Tím, že chovatelka neposkytla dostatečnou součinnost při kontrole, dopustila se porušení § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb. (kontrolní řád).

Kontrolovaná zvířata

Zvíře		**počet**
Chov ostatních zájmových zvířat		
savci	pes domácí	10

Počet stran příloh k tomuto protokolu:

☑ Pořízena obrazová dokumentace ☐ Přiloženo pověření přizvané osoby

Datum vyhotovení protokolu: 7.10.2026

Poučení:

Proti kontrolním zjištěním uvedeným v tomto protokolu o kontrole může kontrolovaná osoba podat námitky ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole. Námitky se podávají písemně kontrolnímu orgánu, musí z nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním.

Podpisem kontrolovaná osoba stvrzuje převzetí a tím doručení protokolu o kontrole na místě.

Datum, podpis kontrolované osoby

Datum, podpis povinné osoby

MVDr. Martina Bartoková, Mgr. Iva Křepinská

Podpis kontrolujícího

☑ Podepsáno elektronicky

Podpis přizvané osoby

Dokument je podepsán elektronickým podpisem
Podepisující: **MVDr. Martina Bartoková**
Organizace: Státní veterinární správa
Sériové č. cert.: 24135468
Vydavatel cert.: PostSignum Qualified CA 4
Datum a čas: 07.10.2026 07:39:12
Důvod: podpis
Místo: Pardubice

Dokument je podepsán elektronickým podpisem
Podepisující: **Mgr. Iva Křepinská**
Organizace: Státní veterinární správa
Sériové č. cert.: 24134954
Vydavatel cert.: PostSignum Qualified CA 4
Datum a čas: 07.10.2026 07:47:28
Důvod: Podpis dokumentu
Místo: Litomyšl