



**Státní
veterinární
správa**

**Krajská veterinární správa
Státní veterinární správy
pro Plzeňský kraj**

Družstevní 1846/13, 301 00 Plzeň
T: +420 377 333 820

Doručovací adresa:
Státní veterinární správa
Slezská 100/7, 120 00 Praha 2
El. adresa podatelny: epodatelna@svscr.cz
ID datové schránky: d2vairv



svspes9F52C2A6

Váš dopis č. j.: SVS/2026/168047
ze dne: 25.09.2026

Naše č. j.: SVS/2026/171472
Vyřizuje: Mgr. Tomáš Sýkora

326 00 Plzeň

V Plzni dne 30.09.2026

1. Sdělení k podnětu k prověření dodržení veterinárních povinností chovatelky psa po útoku na nezletilé dítě
2. Sdělení k žádosti o doplnění vyjádření k podání č. j. SVS/2026/120070
3. Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane,

dovolte, abychom Vás úvodem informovali o tom, že všechny dokumenty týkající se incidentu ze dne 21.04.2025, kdy byla Vaše nezletilá dcera napadena na pozemku u rodinného domu na adrese [redacted], fenou aljašského malamuta, která nezletilé dceři způsobila vážnou zdravotní újmu, byly dnešního dne spojeny do jednoho, a to nejstaršího spisu sp. zn. **S-SVS/2026/008680**. Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Plzeňský kraj (dále jen „KVSP“) zároveň vyjadřuje hlubokou lítost nad touto nešťastnou událostí.

Chronologické shrnutí dosavadních úkonů:

- a. Dne 14.01.2026 obdržela KVSP od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, Územního odboru Plzeň – venkov, 1. oddělení obecné kriminality (dále jen „PČR“) žádost č. j. KRPP-58399-32/TČ-2025-031171-J-DON o zaslání stanoviska. Žádost byla reakcí na Váš podnět Krajskému státnímu zastupitelství k výkonu dohledu, ve kterém bylo mj. uvedeno: *"Fena byla se štěňaty, umístěna v průchozí chodbě přímo za hlavními vchodovými dveřmi rodinného domu. V těchto místech byla umístěna po celou dobu po porodu štěňat a proběhl zde i samotný porod dne 16.04.2025. Přitom umístění feny se štěňaty v průchozím prostoru chodby je zcela nežádoucí a nevhodné, odporuje všem zásadám zajištění odpovídajících potřeb a podmínek umístění pro fenu a štěňata v poporodním období. V souladu s řádným chovem, jakož i dle odborných publikací, musí mít fena po porodu klid, má být umístěna v klidném, bezpečném místě, mimo hlavní provoz, nemá být v průvanu a hlučných místech, mimo kontaktu s dětmi, ostatními zvířaty,*

psy apod., minimálně v prvních týdnech po porodu. Má mít minimální kontakt s lidmi, žádné návštěvy v prvních dnech po porodu, vyhnout se zbytečné manipulaci se štěňaty, rušivým podnětům. Fena si musí být jistá, že je s mláďaty v bezpečí. Paní majitelka feny, vystupující jako zkušená chovatelka psů, vůbec nerespektovala pravidla týkající se chovu, porušila je, a fenu se štěňaty umístila do průchozí, frekventované a rušné chodby rodinného domu, ihned za vchodové dveře a celou dobu po porodu vystavovala fenu stresu a strachu." Vzhledem k výše uvedenému požádala PČR KVSP jako místně a věcně příslušný orgán ochrany zvířat o stanovisko, zda chovatelka [REDAKCE] porušila pravidla chovu a mohla se tak dopustit přestupku v souladu se zákonem na ochranu zvířat proti týrání nebo trestného činu.

KVSP zaslala PČR dne 16.01.2026 své stanovisko evidované pod č. j. SVS/2026/009464: „na základě vašeho požadavku, zda [REDAKCE], chovatelka psa, který poranil člověka, porušila pravidla chovu a mohla se tak dopustit přestupku podle zákona na ochranu zvířat proti týrání nebo trestného činu, vám KVSP sděluje, že z indicií popsanych v žádosti a přiložené fotodokumentaci nelze jednoznačně určit, zda chovatelka zákon na ochranu zvířat proti týrání porušila. KVSP má za to, že nelze postavit tzv. na jisto, jak k incidentu došlo, jaké byly okolnosti napadení a jaké byly přesné podmínky chovu v daný okamžik útoku. Z těchto důvodů KVSP sděluje, že porušení zákona na ochranu zvířat proti týrání z předloženého nelze dovodit. K možnému porušení Trestního zákoníku se nebude KVSP vyjadřovat, neboť k tomuto se může vyjádřit pouze soudní znalec v oboru.“

- b. Dne 23.07.2026 KVSP obdržela Vaši žádost evidovanou pod č. j. SVS/2026/120070 o doplňující informace ke stanovisku KVS vydanému ve věci napadení nezletilé osoby psem dne 21.04.2025. V rámci této žádosti byla KVSP mj. požádána o zodpovězení následujících otázek:

„1. Jaké konkrétní podklady, dokumenty, záznamy nebo informace měla Krajská veterinární správa při zpracování uvedeného stanoviska k dispozici a z kterých z nich při formulaci svých závěrů vycházela?

2. Jaké konkrétní skutečnosti nebo podklady podle názoru KVS chyběly k tomu, aby bylo možné učinit jednoznačnější závěr ohledně okolností incidentu a podmínek chovu v době útoku?

3. Byly KVS při zpracování stanoviska známy a byly zohledněny následující skutečnosti: o že fena se štěňaty byla umístěna ve vstupní chodbě rodinného domu, hned za hlavními dveřmi, o že tato chodba představovala jedinou přístupovou cestu do obytné části domu, o že návštěva byla předem oznámena a očekávána, o že vstup na pozemek byl zajištěn pouze petlicí a že příchozí návštěvy si v rámci běžné praxe samy otevíraly branku i vstupní dveře domu?

4. Pokud některé ze skutečností uvedených v části I. tohoto podání nebyly KVS při zpracování stanoviska známy, mohly by tyto skutečnosti mít význam pro odborné posouzení podmínek chovu feny, okolností incidentu nebo závěrů obsažených ve stanovisku č. j. SVS/2026/009464?

5. Posuzovala KVS v rámci svého stanoviska také otázku platnosti očkování feny proti vzteklině ke dni incidentu?

6. Pokud ano, byla skutečnost, že ke dni incidentu nebylo očkování proti vzteklině platné, vyhodnocena jako porušení některé z povinností chovatele vyplývajících z veterinárních předpisů?

7. Zabývala se KVS úplností a průkazností veterinární dokumentace feny, zejména záznamů vztahujících se k očkování proti vzteklině?

8. Posuzovala KVS rovněž splnění povinností chovatele po incidentu, zejména otázku včasnosti předvedení zvířete k veterinárnímu vyšetření a dodržení souvisejících povinností vyplývajících z veterinárních předpisů?“

KVSP se ve svém přípisu č. j. SVS/2026/140067 ze dne 31.08.2026 vyjádřila k žádosti takto: „KVSP na základě Vašeho emailu ze dne 23.07.2026 na Vaše otázky sděluje následující: Stanovisko č. j.: SVS/2026/009464 bylo zpracováno pro potřeby Policie České republiky, na základě požadavku o posouzení možného přestupku podle zákona na ochranu zvířat proti týrání a na základě předložených podkladů Policií ČR v souladu se zavedenými pravidly o součinnosti. Z předložených podkladů Policií ČR nebylo možné dovodit porušení zákona na ochranu zvířat proti týrání. Posouzení platnosti vakcinace proti vzteklině, úplnosti veterinární dokumentace nebo plnění dalších veterinárních povinností nebylo předmětem tohoto konkrétního odborného stanoviska.“

- c. Dne 31.08.2026 jste podal žádost evidovanou pod č. j. SVS/2026/141118 o informaci o stavu vyřízení podání č. j. SVS/2026/120070.

KVSP odpověděla přípisem č. j. SVS/2026/142063 ze dne 02.09.2026 takto: „KVSP na základě Vašeho emailu ze dne 31.08.2026, který jsme obdrželi k vyřízení dne 01.09.2026, na Vaše otázky sděluje následující: Odpověď byla zpracována a předána k odeslání prostřednictvím České pošty na adresu [REDAKCE], 326 00 Plzeň, dne 31.08.2026, č. j.: SVS/2026/140067.“

- d. Dne 10.09.2026 obdržela KVSP Vaši žádost evidovanou pod č. j. SVS/2026/156381 o doplnění vyjádření k podání č. j. SVS/2026/120070. V žádosti mj. uvádíte: „Z Vaší odpovědi jsem zjistil, že předmětem odborného stanoviska č. j. SVS/2026/009464 nebylo posouzení platnosti vakcinace proti vzteklině, úplnosti veterinární dokumentace ani plnění dalších veterinárních povinností chovatelky po incidentu. Současně si však dovoluji upozornit, že moje původní žádost obsahovala i další konkrétní otázky, zejména otázky č. 1 až 4, které podle mého názoru zůstaly bez odpovědi. Právě z důvodu, že ze spisového materiálu, do kterého jsem měl možnost nahlédnout, není zřejmé:

- jaké konkrétní podklady měla Krajská veterinární správa při zpracování stanoviska k dispozici,
- které skutkové okolnosti byly při jeho zpracování známy,
- které naopak známy nebyly,
- a jaké skutečnosti podle názoru Krajské veterinární správy bránily učinění jednoznačnějších závěrů,

obrátil jsem se na Vás s dotazy obsaženými v mé původní žádosti.

Dovoluji si proto požádat o doplnění odpovědi k otázkám č. 1 až 4 mé žádosti ze dne 23. 7. 2026, neboť se domnívám, že tyto otázky nebyly ve Vašem vyjádření dosud vypořádány... V rozsahu požadovaných informací týkajících se podkladů, dokumentů a skutkových okolností, které byly Krajské veterinární správě při zpracování stanoviska známy, považuji toto podání současně za žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.“

Dne 10.09.2026 obdržela KVSP rovněž Váš podnět evidovaný pod č. j. SVS/2026/160170 k prověření dodržení veterinárních povinností chovatelky psa po útoku na nezletilé dítě. V rámci tohoto podnětu jste podrobně vylíčil některé skutkové okolnosti incidentu a uvedl mj. že: „V souvislosti s poskytováním zdravotní péče následně vyšlo najevo, že fena neměla ke dni útoku platné očkování proti vzteklině, tedy nebyla splněna povinnost podle

§ 4 odst. 1 písm. f) veterinárního zákona. Současně vznikly pochybnosti i o průkaznosti posledního záznamu o vakcinaci, neboť v očkovacím průkazu byly zjištěny nesrovnalosti, zejména chybně vyplněné údaje a absence razítka veterinárního lékaře, což vyvolává otázku, zda při provedení a dokumentaci vakcinace nebyly porušeny některé povinnosti veterinárního lékaře vyplývající z veterinárních předpisů nebo stavovských předpisů Komory veterinárních lékařů České republiky. V důsledku těchto nejasností byli ošetřující lékaři nuceni zvažovat preventivní vakcinaci mé nezletilé dcery proti vzteklině. Ta by vzhledem k jejímu mimořádně závažnému zdravotnímu stavu představovala další zdravotní zátěž. Současně zde existovala obava z možného přenosu vztekliny, tedy onemocnění s potenciálně fatálními následky. Za zvlášť závažnou považuji skutečnost, že po útoku na čtyřleté dítě nebyla podle všeho splněna zákonná povinnost podle § 4 odst. 1 písm. g) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči, zajistit neprodlené veterinární vyšetření zvířete, které poranilo člověka. Přestože byla chovatelka na tuto povinnost bezprostředně po incidentu upozorněna, byl pes předveden k veterinárnímu vyšetření až třetí den po útoku. Tato prodleva nastala v době, kdy byla moje dcera po [redacted] hospitalizována [redacted] a zdravotnický personál současně řešil otázku možného rizika nákazy vzteklinou vzhledem k pochybnostem o vakcinačním statusu zvířete. Včasné splnění této zákonné povinnosti přitom mohlo mít význam nejen z hlediska veterinárního dozoru, ale také pro rozhodování o dalším léčebném postupu nezletilé poškozené. O to více mě překvapuje, že podle Vašeho vyjádření č. j. SVS/2026/140067 nebylo posouzení platnosti vakcinace proti vzteklině, úplnosti veterinární dokumentace ani plnění dalších veterinárních povinností předmětem odborného stanoviska KVS. Uvádím to i proto, že jsem na uvedené skutečnosti opakovaně písemně upozorňoval již v průběhu prověřování vedeného Policií České republiky a následně také v podáních adresovaných státním zastupitelstvím. Obdobně jsem v průběhu prověřování opakovaně upozorňoval i na otázku podmínek chovu kojící feny, jejího umístění v bezprostřední blízkosti vstupu do domu a možného vlivu těchto okolností na vznik incidentu. Krajská veterinární správa přitom již ve svém stanovisku uvedla, že nemůže postavit najisto, jak k incidentu došlo, jaké byly jeho okolnosti a jaké byly podmínky chovu. V kombinaci s Vaším následným sdělením, že otázky vakcinace, veterinární dokumentace a veterinárních povinností nebyly předmětem Vašeho posouzení, ve mně vzniká pochybnost, zda byly všechny veterinárně relevantní okolnosti případu vůbec odborně prověřeny v potřebném rozsahu... Domnívám se proto, že je namístě ověřit, zda byly výše uvedené skutečnosti samostatně posouzeny alespoň z hlediska veterinárních předpisů a výkonu veterinárního dozoru. Vedle samotného prověření uvedených skutečností bych rád také získal informaci, zda byly uvedené okolnosti již v minulosti předmětem šetření Krajské veterinární správy, případně v jakém rozsahu a s jakým výsledkem. S ohledem na výše uvedené Vás žádám o prověření zejména následujících skutečností:

- zda byly otázky platnosti vakcinace proti vzteklině, správnosti veterinární dokumentace a splnění veterinárních povinností po útoku na člověka ze strany Krajské veterinární správy někdy samostatně prověřovány, a pokud ano, kdy, v jakém rozsahu a s jakým výsledkem,
- zda bylo ke dni 21. 4. 2025 očkování feny Jessie proti vzteklině platné, (fotografie stavu očkovacího průkazu bezprostředně po útoku je součástí trestního spisu)
- zda byla veterinární dokumentace vedena řádně a v souladu s příslušnými právními předpisy,
- zda byly po útoku na člověka splněny všechny povinnosti chovatele vyplývající z veterinárních předpisů, především neprodlené veterinární vyšetření zvířete,

- zda v souvislosti s uvedeným incidentem došlo k porušení některé z povinností chovatele psa,
- zda bylo v této věci vedeno či zahájeno správní, přestupkové nebo jiné řízení, a především s jakým výsledkem,
- případně zda Krajská veterinární správa považuje uvedenou věc z hlediska veterinárních předpisů za uzavřenou.

Současně Vás žádám o informaci o výsledku provedeného šetření a o případných opatřeních přijatých v rámci Vaší působnosti.“

- e. Dne 25.09.2026 obdržela KVSP opětovně, i z důvodu právní jistoty podatele, neboť v době od 09. do 14. září probíhala u KVSP změna el. systému spisové služby na systém atestovaný s tím, že migrace dat probíhá na pozadí systému dosud, od podatele:
- Podnět k prověření dodržení veterinárních povinností chovatelky psa po útoku na nezletilé dítě, evidovaný duplicitně pod č. j. SVS/2026/168047;
 - Žádost o doplnění vyjádření k podání č. j. SVS/2026/120070, evidovaný duplicitně pod č. j. SVS/2026/168048.

Nyní k meritu Vašich žádostí a podnětu:

1. Sdělení k podnětu k prověření dodržení veterinárních povinností chovatelky psa po útoku na nezletilé dítě

KVSP si je plně vědoma individuální závažnosti předmětného incidentu a provede následnou úřední veterinární kontrolu chovu feny aljašského malamuta na adrese [redacted], [redacted], zaměřenou na plnění povinností vyplývajících ze zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů. Kontrola bude reflektovat Váš podnět evidovaný pod č. j. SVS/2026/160170 ze dne 10.09.2026 vč. otázek v něm uvedených a bude provedena v nejbližší možné době s přihlédnutím k chronickému personálnímu podstavu veterinárních inspektorů na KVSP.

2. Sdělení k žádosti o doplnění vyjádření k podání č. j. SVS/2026/120070

KVSP doplňuje své vyjádření v rozsahu nezodpovězených otázek takto:

1. jaké konkrétní podklady měla Krajská veterinární správa při zpracování stanoviska k dispozici?

KVSP obdržela od PČR Žádost o zaslání stanoviska č. j. KRPP-58399-32/TČ-2025-031171-J-DON ze dne 14.01.2026 a jako přílohu „foto_pokousání_psem_.pdf“ v rozsahu 23 stran pořízenou v místě chovu psa.

2. které skutkové okolnosti byly při jeho zpracování známy?

3. které naopak známy nebyly?

KVSP disponovala a dosud disponuje pouze podklady uvedenými v bodu 1.

4. a jaké skutečnosti podle názoru Krajské veterinární správy bránily učinění jednoznačnějších závěrů?

KVSP vycházela pouze z podkladů obdržených od PČR uvedených v bodu 1. Z těchto podkladů nebylo možné objektivně, odborně a bez pochybností posoudit, zda v den incidentu byla např. chovatelkou naplněna některá ze skutkových podstat týrání dle § 4 zákona

č. 246/1992 Sb., nebo zda došlo k porušení obecných povinností v rámci chovu zvířat v zájmových chovech uvedených v § 13 odst. 1 zákona č. 246/1992 Sb.

3. Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

KVSP obdržela dne 10.09.2026 od žadatele [REDAKCE], bytem [REDAKCE], 326 00 Plzeň, e-mail: [REDAKCE] (dále jen „žadatel“) žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“). Žadatel ve své žádosti evidované pod č. j. SVS/2026/156381 požádal o poskytnutí těchto informací:

„Jaké konkrétní podklady měla Krajská veterinární správa při zpracování stanoviska k dispozici, které skutkové okolnosti byly při jeho zpracování známy, které naopak známy nebyly, a jaké skutečnosti podle názoru Krajské veterinární správy bránily učinění jednoznačnějších závěrů?“

KVSP poskytuje v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. žadateli následující informace:

KVSP odkazuje na informace sdělené žadateli v předchozím bodu 2. Sdělení k žádosti o doplnění vyjádření k podání č. j. SVS/2026/120070.

S pozdravem

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podepisující:	MVDr. Václav Poláček
Organizace:	Státní veterinární správa
Sériové č. cert.:	24109414
Vydavatel cert.:	PostSignum Qualified CA 4
Datum a čas:	30.09.2026 15:34:06
Důvod:	podepsání dokumentu
Místo:	Plzeň

MVDr. Václav Poláček
ředitel Krajské veterinární správy Státní
veterinární správy pro Plzeňský kraj
podepsáno elektronicky