



Č. j. SVS/2024/146142-M

P Ř Í K A Z

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Olomoucký kraj (dále také „KVS Olomouc“, popř. též „správní orgán“) jako místně a věcně příslušný správní orgán podle § 47 odst. 4 a 7 a § 49 odst. 1 písm. u) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), v platném znění (dále jen „veterinární zákon“) a podle § 17 zákona č. 255/2012 Sb. zákona o kontrole (dále jen „kontrolní řád“) a dále podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“), rozhodla v souladu s § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a s § 93 odst. 1 zákona o přestupcích, příkazem podle § 90 zákona o přestupcích a podle § 150 odst. 1 až 4 správního řádu takto:

Obviněná

Martina Hrdličková, IČ 21541981

se sídlem B. Václavka 1488/11, 787 01 Šumperk
(dále také „kontrolovaná osoba“, popř. „chovatel“ či „pachatel“),

se uznává vinnou ze spáchání přestupku,

ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) kontrolního řádu nesplněním povinnosti kontrolované osoby vyplývající z ustanovení § 10 odst. 2 kontrolního řádu, kde „Kontrolovaná osoba je povinna vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených tímto zákonem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost a podat ve lhůtě určené kontrolujícím písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou, pokud o to kontrolující požádá.“,

kterého se dopustila tím, že

jako kontrolovaná osoba, chovatelka koní, na hospodářství Velké Losiny, reg. číslo hospodářství CZ 71091749, č. k. ú. 779083, neumožnila kontrolujícím úředním veterinárním lékařům KVS Olomouc výkon jejich oprávnění stanovených zákonem o kontrole – fyzickou kontrolu v jejím chovu koní dne 18. 7. 2024.

Proto KVS Olomouc obviněné v souladu s ustanovením § 15 odst. 2 kontrolního řádu ve spojení s ustanovením § 46 zákona o přestupcích za prokázané spáchání přestupku,

ukládá pokutu

ve výši [REDACTED]

(slovy: [REDACTED] korun českých).

Pokuta je splatná nejpozději do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet číslo **3754-27729651/0710**, jako konstantní symbol uveďte **1148** pro platbu převodem z účtu, **1149** pro platbu poštovní poukázkou, variabilní symbol **21541981**.

Odůvodnění

V rámci výkonu státního veterinárního dozoru KVS Olomouc - kontrole zahájené dne 10. 6. 2024 u chovatelky Martina Hrdličkové, IČ 21541981, se sídlem B. Václavka 1488/11, 787 01 Šumperk, byla tato dne 8. 7. 2024 telefonicky kontaktována za účelem stanovení termínu opakované kontroly v jejím chovu koní, zaměřenou zejména na aktuální zdravotní stav koní. Chovatelka uvedla, že termín kontroly upřesní telefonicky dle své pracovní činnosti.

Chovatelka byla opakovaně telefonicky kontaktována, termín kontroly byl nakonec stanoven na 17. 7. 2024 v 9:30 hodin. Dne 17. 7. 2024 v 1:28 hodin se chovatelka z kontroly pomocí SMS omluvila a kontrola byla přesunuta na 18. 7. 2024 v 9:30 hodin (chovatelce byla zaslána SMS z telefonního čísla úředního veterinárního lékaře MVDr. Venduly Flašarové), s termínem kontroly chovatelka souhlasila.

Provedenou kontrolou bylo zjištěno:

„...Dne 18. 7. 2024 v 9:30 hodin se úřední veterinární lékaři KVS Olomouc, MVDr. Vendula Flašarová a MVDr. Jana Vaňková, dostavily na místo chovu, na hospodářství Velké Losiny - Ludvíkov. Chovatelka v místě chovu nebyla přítomna, ani se z termínu kontroly dopředu neomluvila. Koně nebyli v místě chovu viděni.

Chovatelka byla telefonicky kontaktována, ale hovor nepřijala, zaslala pouze SMS zprávu, že je na cestě, bližší čas příjezdu do místa chovu neupřesnila. Do 10:15 hodin se chovatelka do místa chovu nedostavila, úřední veterinární lékaři z místa chovu odjeli z důvodu další kontroly. **Chovatelka neumožnila kontrolujícím výkon jejich oprávnění a neposkytla k tomu potřebnou součinnost, tím se dopustila porušení § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., zákon o kontrole (kontrolní řád), v platném znění.**

Chovatelkou, po jejím příjezdu do místa chovu dne 18. 7. 2024, bylo dodatečně prostřednictvím MMS zprávy zasláno na telefonní číslo MVDr. Venduly Flašarové celkem 9 fotografií - fotografie doplňkového krmení, vany s vodou k napájení, posunutí ohradníku s pastvou, 6 fotografií chovaných koní).

Chovatelka byla následně dne 18. 7. 2024 telefonicky kontaktována a byl stanoven opakovaný termín kontroly v jejím chovu koní, a to dne 23. 7. 2024 v 10 hodin, kdy termín bude upřesněn v den kontroly, před 10 hodinou. Chovatelka se dne 23. 7. 2024 z kontroly z důvodu pracovní vytíženosti omluvila, telefonicky byl termín kontroly stanoven dne 26. 7. 2024 v 8:00 hodin, se schůzkou v místě chovu...“

Tyto zjištěné skutečnosti byly zaznamenány do protokolu o kontrole č.POK240610001710147, č. j. SVS/2024/123143-M, vypracovaného dne 23. 8. 2024. Chovatelce jako kontrolované osobě byl tento protokol zaslán do datové schránky dne 23. 8. 2024 a doručen dne 2. 9. 2024. Proti protokolu o kontrole chovatelka nepodala písemné a zdůvodněné námitky ve stanovené zákonné lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu (§ 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), dále jen „kontrolní řád“) a o obsahu protokolu nejsou pochybnosti ani z jiného důvodu.

Po zvážení všech zjištěných a zaznamenaných skutečností správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, z následujících důvodů:

V ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) zákona č. 255/2012 Sb. kontrolního řádu se stanoví, že „Fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že jako kontrolovaná osoba nesplní některou z povinností podle § 10 odst. 2“. Za tento přestupek lze podle ustanovení § 15 odst. 2 kontrolního řádu uložit pokutu až do výše 500 000 Kč.

Ustanovení § 10 odst. 2 kontrolního řádu ukládá kontrolované osobě povinnost „vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícimu výkon jeho oprávnění stanovených tímto zákonem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost a podat ve lhůtě určené kontrolujícím písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou, pokud o to kontrolující požádá.“ Kontrolovaná osoba, chovatelka koní, tak svým jednáním závažně ztížila postup správního orgánu tím, že v rozporu s ustanovením § 10 odst. 2 kontrolního řádu nevytvořila vhodné podmínky pro výkon státního veterinárního dozoru a neposkytla úředním veterinárním lékařům nezbytnou součinnost a pomoc v souladu s platnou právní úpravou, a to konkrétně tím, že chovatelka neumožnila kontrolujícím úředním veterinárním lékařům KVS Olomouc fyzickou kontrolu v jejím chovu koní dne 18. 7. 2024.

Správní orgán posoudil a zhodnotil všechny známé podklady a skutečnosti, které zjistil svou kontrolní činností v dané věci. Bez důvodných pochybností považuje zjištěný stav věci nesplněním povinností kontrolované osoby, vyplývajících z ustanovení § 10 odst. 2 kontrolního řádu za jednoznačně prokázané a chovatelem nezpochybněné, a tím i přestupek ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) kontrolního řádu za prokázaný.

Jelikož nejsou pochybnosti o tom, že účastník řízení se výše uvedeného přestupku dopustil, uložil správní orgán pokutu za jeho spáchání příkazem.

Při určení druhu a výměry správního trestu správní orgán rozhodoval v souladu s ustanovením § 37 a násl. zákona o přestupcích.

Přestupek kontrolované osoby spočívající v neumožnění fyzické kontroly v jejím chovu koní dne 18. 7. 2024 tak má za následek porušení nebo ohrožení významného zákonem chráněného zájmu – provedení kontroly za účelem veterinárního dozoru a v samotném důsledku tak i zdraví zvířat či lidí.

Protiprávním jednáním se v tomto případě rozumí i opomenutí takového konání, k němuž byl pachatel podle jiného právního předpisu, zde veterinárního zákona, povinen (dle § 10 zákona o přestupcích).

KVS Olomouc považuje protiprávní jednání účastníka řízení spočívající v maření (ztěžování) státního veterinárního dozoru v daném případě za závažné a jde k jeho tíži, neboť kontrolovaná osoba je povinna orgánu veterinární správy, který provádí výkon státního veterinárního dozoru, umožnit provedení fyzické kontroly v chovu koní. Je tedy zcela ve veřejném zájmu, aby bylo v každém okamžiku postaveno najisto, zda zvířata jsou stanoveným způsobem chována. Efektivita naplnění těchto cílů je, zejména v případě kontrol v chovech hospodářských zvířat, přímo úměrná součinnosti, kterou jsou při kontrole povinni chovatelé poskytnout, a je tedy naprosto oprávněné požadovat uvedenou součinnost.

Ve prospěch účastníka řízení naopak správní orgán přihlédl ke skutečnosti, že ze strany kontrolované osoby se jedná o první neposkytnutí součinnosti při kontrole a že kontrolovaná osoba následně umožnila fyzickou kontrolu v jejím chovu koní, a to dne 26. 7. 2024. Z těchto důvodů byla pokuta stanovena ve výši uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí. Je vyměřena v samé dolní polovině zákonem stanovené sankční sazby 500.000 Kč a správní orgán ji považuje za přiměřenou závažnosti a uvedenému způsobu závadového jednání účastníka řízení a okolnostem, za kterých k porušení zákona došlo. KVS Olomouc k výši pokuty uzavírá, že je v daném případě přiměřená k předmětu kontrolního řízení a nevybočuje z mezí volného správního uvážení. Pokuta ve výši [REDAKCE] není v daném případě nepřiměřená k významu předmětu kontrolního řízení a k závažnosti následku. KVS Olomouc konstatuje, že hlavním smyslem pokuty za tento přestupek je zajistit řádný tj. zejména rychlý a ekonomický průběh kontrolního procesu (státního veterinárního dozoru), proto se uložení pořádkové pokuty v daném případě jeví jako opodstatněné a plní spíše funkci preventivní než represivní. V této souvislosti KVS Olomouc závěrem upozorňuje, že uložení pokuty za neposkytnutou součinnost podle kontrolního řádu nemá proto za cíl dotčený subjekt trestat, je ale prostředkem, aby jiné – vlastní řízení (kontrolní proces) mohlo nerušeně a řádně proběhnout a být ukončeno.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podat odpor do 8 dnů ode dne jeho doručení u Krajské veterinární správy Státní veterinární správy pro Olomoucký kraj, tř. Míru 101, 779 00 Olomouc. Lhůta k podání odporu začíná běžet dnem následujícím po doručení příkazu obviněnému.

Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí obviněného o podání nepřípustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu, kromě správního trestu uložena podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o přestupcích, ve spojení s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu, **též povinnost nahradit paušální náklady řízení ve výši 2 500 Kč**, které jsou stanovené v ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, v platném znění.

Příkaz, proti němuž nebyl včas podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

V Olomouci dne 14.11.2024

MVDr. Hana Brázdová
ředitelka
podepsáno elektronicky

Obdrží do datové schránky:

Martina Hrdličková

B. Václavka 1488/11, 787 01 Šumperk

ID: dxegc6h

Doložka právní moci a vykonatelnosti

Číslo jednací: SVS/2024/146142-M
Spisová značka: S-SVS/2024/081287-M/5
Věc: Příkaz (Martina Hrdličková)

Údaje o elektronickém podpisu rozhodnutí (dále také jen "vstupující dokument"):

Vstupující dokument byl elektronicky podepsán.

Údaje o certifikátu č.1

Číslo certifikátu: 23097180
Držitel certifikátu: MVDr. Hana Brázdová, ředitel odboru, Státní veterinární správa, 710064, Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Olomoucký kraj, Státní veterinární správa
Typ: el.podpis
s časovým razítkem
Výsledek ověření: el.podpis - je platný/á
Vydavatel certifikátu: PostSignum Qualified CA 4

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 04.12.2024

Rozhodnutí je vykonatelné dnem 04.01.2025 v plném rozsahu

Doložka o právní moci a vykonatelnosti připojena dne 05.12.2024 07:54

Doložku připojil: Pavla Němcová