



Č. j. SVS/2025/036990

## P Ř Í K A Z

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Jihočeský kraj (dále také „správní orgán“) jako místně a věcně příslušný správní orgán podle § 28 odst. 1 zákona č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů (plemenářský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „plemenářský zákon“) a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“), v souladu s § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a s § 93 odst. 1 a § 90 zákona o přestupcích a podle § 150 odst. 1 až 4 správního řádu

### vydává rozhodnutí formou příkazu:

I. [REDACTED] (dále také „obviněný“),

se na základě protokolu o kontrole č. POK250114001310401 ze dne 06.02.2025,

### uznává vinným

- a) ze spáchání přestupku uvedeného v § 26 odst. 7 písm. a) plemenářského zákona, kterého se obviněný dopustil dne 14.01.2025 na svém hospodářství, reg. číslo [REDACTED], které se nachází na adrese [REDACTED], že v nedbalosti v rozporu s ustanovením § 22 odst. 1 plemenářského zákona ve spojení s § 22 odst. 1 vyhlášky č. 136/2004 Sb., kterou se stanoví podrobnosti označování zvířat a jejich evidence a evidence hospodářství a osob stanovených plemenářským zákonem v platném znění (dále jen „vyhláška č. 136/2004 Sb.“), nezajistil řádné označení identifikačními prostředky hnědočerného kozla jménem Jakub, stáří 1,5 roku, když nebyl vůbec označen;
  - b) ze spáchání přestupku uvedeného v § 26 odst. 8 písm. c) plemenářského zákona, kterého se obviněný dopustil dne 14.01.2025 na svém hospodářství, reg. číslo [REDACTED], které se nachází na adrese [REDACTED], tím, že v nedbalosti v rozporu s ustanovením § 23 odst. 1 písm. c) plemenářského zákona ve spojení s § 35 odst. 2 a 3 vyhlášky č. 136/2004 Sb., nezajistil předání správných a úplných údajů stanovených vyhláškou způsobem stanoveným vyhláškou pověřené osobě, když v centrální evidenci zvířat nebylo nahlášené žádné zvíře, avšak na hospodářství se v době kontroly nacházel výše blíže specifikovaný kozel jménem Jakub.
- II. Správní orgán ukládá obviněnému podle § 26 odst. 14 písm. c) plemenářského zákona ve spojení s ustanovením § 41 odst. 1 zákona o přestupcích za výše uvedené přestupky

## úhrnnou pokutu ve výši

6 000 Kč

(slovy šest tisíc korun českých).

III. Uložená pokuta je podle § 46 odst. 2 zákona o přestupcích splatná nejpozději do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Krajské veterinární správy Státní veterinární správy pro Jihočeský kraj číslo účtu: 19-2326231/0710, konstantní symbol: 1148, variabilní symbol 36990.

## Odůvodnění

Správní orgán zahájil dne 14.01.2025 kontrolu v rámci výkonu státního veterinárního dozoru v hospodářství obviněného [REDAKCE] a to předložením služebních průkazů č. 310401 a 310392 obviněnému. Předmětem neplánované kontroly na základě podnětu bylo zhodnocení podmínek chovu hospodářských zvířat a psů. V rámci kontroly bylo zjištěno mimo jiné následující.

Před zahájením kontroly byl pořízen výpis z IZR a Karta hospodářství. Na hospodářství není dle IZR evidováno žádné zvíře, obviněný je dle IZR majitelem koně Dorina (číslo mikročipu: 953010006896370).

Na hospodářství se nacházel 1 kůň, 1 koza (samec), drůbež (slepice a čínské kachny) a 2 psi.

Byla předvedena tato zvířata:

- **kůň Dorina** – pohlaví: samice, barva: hnědá, typ: pony, datum narození: 3. 10. 2016, čtecím zařízením transpondérů AEG ARE H5 byl přečten mikročip číslo: 953010006896370, výživný stav: 3,5 /5 (1 - kachexie, 5 - obezita). Během kontroly byl předložen Průkaz koně.
- **kozel Jakub** – pohlaví: samec, barva: hnědočerná, věk uvedený chovatelem 1,5 roku, bez označení ušními známkami.

Kůň a kozel se v době kontroly nacházeli na oplocené zahradě kolem domu. Zvířata měla k dispozici vodu, kterou obviněný donáší v kýblech. Na zahradě se nacházelo množství stromů, které poskytují zvířatům možnost úkrytu. Přes noc jsou kozel a kůň ustájeni ve stáji, v době kontroly obviněný odklízal ze stáje hnůj. Krmení je kupované (šrot, obilí, vitaminy) a vlastní produkce (seno). Kůň i kozel byli aktivní, bez viditelných příznaků onemocnění nebo poranění.

Veterinární péči zajišťuje [REDAKCE], úpravu kopyt u klisny Dorina zajišťuje podkovář [REDAKCE].

Na místě bylo s obviněným domluveno, že do 31.01.2025 doloží, že označil kozla Jakuba ušními známkami, nahlásí kozla Jakuba do centrální evidence (IZR) a doloží lékařskou zprávu od [REDAKCE] o ošetření feny Amandy (Anděly).

Kontrola v místě chovu byla ukončena dne 14.01.2025 v 11:20 hodin oznámením o ukončení kontroly.

Během kontroly byla pořízena fotodokumentace mobilním telefonem iPhone 13 mini, která tvoří přílohu k tomuto protokolu.

Obviněný do domluveného termínu (tj. 31.01.2025) nedoložil, že označil 1 dospělou kozu (kozla Jakuba) ušními známkami a ani nedoložil lékařskou zprávu od [REDAKCE] o ošetření feny Amandy (Anděly).

Dne 03.02.2025 byl pořízen výpis z IZR, kdy bylo zjištěno, že na hospodářství není registrováno žádné zvíře, obviněný tedy nenahlásil kozla Jakuba do domluveného termínu (tj. 31.01.2025) do centrální evidence.

U obviněného proběhla již v minulosti (tj. dne 13.05.2024) kontrola na základě podnětu, kdy bylo zjištěno porušení zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon) a plemenářského zákona, za což mu byla uložena pokuta ve výši 5 000 Kč příkazem č. j. SVS/2024/114205-C ze dne 25.09.2024. Konkrétně bylo mimo jiné zjištěno shodné porušení ustanovení § 22 odst. 1, kdy obviněný choval kozla Jakuba bez označení identifikačními prostředky (protokol o kontrole č.: POK240513001310401).

Uvedené skutečnosti jsou zaznamenány v protokolu o kontrole č. POK250114001310401 ze dne 06.02.2025. Protokol byl obviněnému doručen dne 10.02.2025 proti protokolu nepodal obviněný ve lhůtě 15 dnů od doručení žádné námitky. Tím byla kontrola ukončena.

Správní orgán při výše uvedené kontrole zjistil porušení následujících právních předpisů:

Dle **§ 22 odst. 1 plemenářského zákona** jsou chovatelé označovaných zvířat povinni zajistit jejich označování identifikačními prostředky, způsobem a v termínech stanovených vyhláškou. Touto vyhláškou je vyhláška č. 136/2004 Sb., kterou se stanoví podrobnosti označování zvířat a jejich evidence a evidence hospodářství a osob stanovených plemenářským zákonem, která v ustanovení § 22 odst. 1 stanoví, že každá koza musí být nejpozději do 9 měsíců od narození, vždy však před tím, než opustí hospodářství, kde se narodila, označena v souladu s přímo použitelným předpisem Evropské unie o stanovení systému a evidence ovcí a koz dvěma identifikačními prostředky.

Dle **§ 23 odst. 1 písm. c) plemenářského zákona** jsou chovatelé evidovaných zvířat povinni předávat pověřené osobě správné a úplné údaje stanovené vyhláškou způsobem stanoveným vyhláškou a další údaje potřebné z hlediska plemenitby, pokud si ji chovatelé sami zajišťují.

Ustanovení **§ 35 odst. 2 a 3 vyhlášky 136/2004 Sb.** stanoví:

*„(2) Každý chovatel, s výjimkou chovatele chovajícího ovcí nebo kozu na dočasném hospodářství, obchodník, provozovatel jatek, zařízení pro svody, uživatelského zařízení nebo asanační podnik předává pověřené osobě údaje o úhynu, ztrátě, utracení a přemístění zvířete, a to*

*a) registrační číslo,*

*b) identifikační číslo zvířete,*

*c) datum, kdy k přemístění, úhynu, ztrátě nebo utracení zvířete došlo,*

*d) datum domácí porážky,*

*e) registrační číslo hospodářství, provozovny jatek, obchodníka, zařízení pro svody, uživatelského zařízení nebo provozovny asanačního podniku, odkud nebo kam bylo zvíře přemístěno,*

*f) jde-li o skot, údaj o kastraci samce, nebo o zmetání po 7 měsících březosti nebo porodu mrtvě narozeného telete a datum této události, dále změnu systému chovu z hlediska produkce mléka u zvířat samičího pohlaví,*

*g) jde-li o ovce a kozy*

*1. v případě přemístění jméno, případně jména a příjmení nebo název nebo obchodní firmu dopravce, jeho registrační číslo, registrační značku vozidla, kterým bylo zvíře přemístěno,*

2. v případě přemístění na dočasné hospodářství datum přemístění, adresu přemístění včetně identifikačních údajů nového chovatele a registrační značku vozidla, kterým bylo zvíře přemístěno,

3. v případě přemístění do jiného členského státu číslo elektronického identifikátoru, je-li jím zvíře označeno.

(3) Hlášení o narození zvířat, jejich úhynu, ztrátě, utracení a přemístění a hlášení o přemístění na dočasné hospodářství zasílají chovatelé pověřené osobě<sup>4)</sup> do 7 dnů ode dne, kdy k události došlo, vždy hromadně za celé hospodářství. Při narození turů, jelenovitých, velbloudovitých, ovcí nebo koz se hlášení o narození zasílá do 7 dnů ode dne označení zvířete.

a) registrační číslo,

b) identifikační číslo zvířete,

c) datum, kdy k přemístění, úhynu, ztrátě nebo utracení zvířete došlo,

d) datum domácí porážky,

e) registrační číslo hospodářství, provozovny jatek, obchodníka, zařízení pro svody, uživatelského zařízení nebo provozovny asanačního podniku, odkud nebo kam bylo zvíře přemístěno,

f) jde-li o skot, údaj o kastraci samce, nebo o zmetání po 7 měsících březosti nebo porodu mrtvě narozeného telete a datum této události, dále změnu systému chovu z hlediska produkce mléka u zvířat samičího pohlaví.“

Ke dni kontroly neměl obviněný v centrální evidenci vedené žádné zvíře. Kontrolou v místě chovu však bylo zjištěno, že se na hospodářství nachází jeden dospělý neoznačený kozel. Je tedy zřejmé, že obviněný výše uvedené povinnosti neplnil.

Evidence zvířat, resp. hospodářství patří k základním povinnostem chovatele a je také nezbytná pro výkon státního veterinárního dozoru a kontrolu zabezpečení welfare (tj. pohody zvířat). V důsledku řádného nezaevidování nemá správní orgán informace o všech změnách v evidenci zvířat, o místě jejich chovu, aby bylo vždy možné nejen z hlediska veterinárního dozoru neodkladně dohledat pohyb všech evidovaných zvířat a v případě zhoršené nakažové situace přijmout účinná opatření. Absence evidence zvířat vede ke skutečnosti, že není zajištěna transparentnost hospodaření se zvířaty. Tímto dochází také k nemožnosti kontroly, zda se na daném hospodářství provádí řádně preventivní a diagnostické veterinární úkony, což může ohrozit nakažový status. Obdobně v případě absence označení zvířat není zřejmé, o jaké zvíře se jedná, což může mít vliv na plemenitbu, transparentnost hospodaření se zvířaty, provádění preventivních a diagnostických úkonů apod.

Správnímu orgánu proto nezbylo než vyvodit vůči obviněnému za jeho protiprávní jednání sankci.

Správní orgán rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 zákona o přestupcích a § 150 odst. 1 a 2 správního řádu příkazem, jelikož má za to, že podmínky pro vydání příkazu jsou splněny. Podle nich může správní orgán příkaz vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Není-li vydání příkazu prvním úkonem v řízení, nemusí příkaz obsahovat odůvodnění. V řízení o vydání příkazu může být jediným podkladem kontrolní protokol pořízený podle zvláštního zákona tímž správním orgánem, který je věcně a místně příslušný ke správnímu řízení navazujícímu na kontrolní zjišťování, pokud protokol pořizoval ten, kdo může být oprávněnou úřední osobou, a pokud se kontrolovaný seznámil s obsahem protokolu nebo byl k seznámení se s obsahem protokolu řádně vyzván, popřípadě pokud byly v souladu se zákonem vyřízeny námitky kontrolovaného proti obsahu protokolu a pokud o obsahu protokolu nejsou pochybnosti ani z jiného důvodu. Tak tomu je i v tomto případě.

Správní orgán po zhodnocení všech podkladů dospěl k závěru, že došlo ke spáchání přestupků uvedených ve výroku příkazu, kterých se obviněný dopustil ve výroku popsáním

jednáním a porušením tam uvedených zákonných povinností, které byly blíže rozvedeny v předcházejících odstavcích odůvodnění.

Při rozhodování o výši pokuty vycházel správní orgán ze zásad uvedených v § 37 až § 41 zákona o přestupcích. Hodnotil zejména závažnost přestupků, zejména pak způsob jejich spáchání, okolnosti jejich spáchání apod.

Způsob spáchání přestupků byl popsán shora. Správní orgán přitom aplikoval při souběhu shora uvedených přestupků zásadu absorpce ve smyslu § 41 odst. 1 zákona o přestupcích. Podle ní se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Smyslem zásady absorpce je uložit (ku prospěchu obviněného) při souběhu přestupků pouze jednu pokutu a tím tedy limitovat (omezit) jeho postih bez ohledu na počet přestupků, které spáchal, maximálně do výše horní hranice zákonného rozpětí sankce dle skutkové podstaty nejpřísněji trestného přestupku. Na druhou stranu ovšem další přestupky (skutky), jejichž potrestání uvedený jediný postih (pokuta) pohlcuje, jsou zohledněny z hlediska výše uložené pokuty, a to právě jako přitěžující okolnost. V tomto případě jsou oba přestupky stejně závažné, jejich sankční ustanovení § 26 odst. 14 písm. c) plemenářského zákona umožňuje uložit pokutu až do výše 1 mil. Kč.

Doba spáchání výše uvedených protiprávních jednání je správnímu orgánu spolehlivě známa, a sice dnem 14.01.2025, kdy bylo učiněno kontrolní zjištění.

Ohledně formy zavinění dospěl správní orgán k závěru, že se jednalo o nedbalost vědomou. Obviněný věděl, že svým jednáním porušuje příslušné povinnosti podle plemenářského zákona, avšak bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tyto zájmy neporuší nebo neohrozí.

Za přitěžující okolnost správní orgán považuje zejména skutečnost, že obviněný ve své provozovně naplnil 2 skutkové podstaty přestupků. Dále vzal správní orgán v neprospěch obviněného, že nedostatky zjištěné při kontrole nenapravil. Správní orgán také negativně hodnotil, že jednalo o recidivu, když bylo shodné porušení plemenářského zákona u obviněného zjištěno již při kontrole dne 13.05.2024, za což mu byla uložena pokuta ve výši 5 000 Kč příkazem č. j. SVS/2024/114205-C ze dne 25.09.2024

S přihlédnutím k výše uvedené závažnosti přestupků, zejména ke způsobu jejich spáchání, době trvání a jejich následkům a k okolnostem, za nichž byly spáchány, osobním poměrům obviněného, při vědomí toho, že uložená pokuta musí plnit zejména funkci preventivní, která spočívá v odrazení (varování) před protiprávním jednáním v budoucnu, ale i funkci represivní, která by mohla vyvolat znatelný postih v majetkové sféře obviněného, a s přihlédnutím k tomu, že za tento přestupek může být uložena pokuta až do výše 1 000 000 Kč, pokládá správní orgán uloženou pokutu za přiměřenou.

Správní orgán konstatuje, že uložená pokuta plní především funkci preventivní a měla by tak obviněného více motivovat ke zlepšení činností spojených s plněním povinností vyplývajících z plemenářského zákona. Zároveň je výše uložené pokuty rovněž dostatečně postihující.

Správní orgán dále konstatuje, že uložením zcela symbolické pokuty by došlo v daném případě ke zmaření účelu a cíle celého přestupkového řízení. Správní orgán také poznamenává, že vzhledem k ještě nízké výši pokuty není tato pro obviněného likvidační.

Proto byla pokuta uložena ještě při spodní hranici zákonem stanovené sazby, jak je uvedeno ve výroku příkazu.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podat odpor u Krajské veterinární správy Státní veterinární správy pro Jihočeský kraj, Severní 9, 370 10 České Budějovice, a to do 8 dnů ode dne oznámení příkazu. Lhůta k podání odporu začíná běžet dnem následujícím po doručení příkazu obviněnému.

Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu, kromě správního trestu uložena podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o přestupcích, ve spojení s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu, též povinnost nahradit paušální náklady řízení ve výši 2 500 Kč, které jsou stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, v platném znění.

Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

V Českých Budějovicích dne 11.03.2025

MVDr. Hana Fleischmannová  
ředitelka  
podepsáno elektronicky

**Obdrží obviněný do vlastních rukou**

