



Č. j. SVS/2024/114205-C

P Ř Í K A Z

Krajská veterinární správa Státní veterinární správa pro Jihočeský kraj (dále také „správní orgán“) jako místně a věcně příslušný správní orgán podle § 47 odst. 4 a 7 a § 49 odst. 1 písm. u) a aa) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „veterinární zákon“), podle § 28 odst. 1 zákona č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů (plemenářský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „plemenářský zákon“) a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“), v souladu s § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a s § 93 odst. 1 a § 90 zákona o přestupcích a podle § 150 odst. 1 až 4 správního řádu

vydává rozhodnutí formou příkazu:

I. [redacted] (dále také „obviněný“),

se na základě protokolu o kontrole č. POK240513001310401 ze dne 13.06.2024,

uznává vinným

- a) ze spáchání přestupku uvedeného v § 26 odst. 8 písm. a) plemenářského zákona, kterého se obviněný dopustil dne 13.05.2024 na adrese [redacted] tím, že v nedbalosti v rozporu s ustanovením § 23 odst. 1 písm. a) plemenářského zákona ve spojení s § 29 vyhlášky č. 136/2004 Sb., kterou se stanoví podrobnosti označování zvířat a jejich evidence a evidence hospodářství a osob stanovených plemenářským zákonem (dále jen vyhláška č. 136/2004 Sb.), vůbec neevidoval své hospodářství, ačkoliv zde choval koně jménem Dory - plemeno: hucul, pohlaví: samice, barva: hnědá, věk uvedený obviněným 8 let, čtecím zařízením transpondérů AEG ARE H5 nebyl přečten mikročip, klisna nebyla označena výžehem, kozu - pohlaví: samice, barva: hnědočerná, neuveden věk zvířete, bez označení ušními známkami a kozu - jméno: Matěj, pohlaví: samec, barva: hnědočerná, věk uvedený obviněným 1 rok, bez označení ušními známkami;
- b) ze spáchání přestupku uvedeného v § 71 odst. 1 písm. b) veterinárního zákona, kterého se obviněný dopustil dne 13.05. a 24.05.2024 na adrese svého bydliště, tím, že v nedbalosti v rozporu s ustanovením § 4 odst. 1 písm. f) veterinárního zákona nepředložil správnímu orgánu doklad o platném očkování proti vzteklině u svých 2 psů, konkrétně psa jménem Lard – číslo čipu 953010004581049 a feny jménem Amanda číslo čipu: 203164000138770.

- II. Správní orgán ukládá obviněnému podle § 26 odst. 14 písm. c) plemenářského zákona ve spojení s ustanovením § 41 odst. 1 zákona o přestupcích za výše uvedené přestupky

úhrnnou pokutu ve výši

5 000 Kč

(slovy pět tisíc korun českých).

- III. Uložená pokuta je podle § 46 odst. 2 zákona o přestupcích splatná nejpozději do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Krajské veterinární správy Státní veterinární správy pro Jihočeský kraj číslo účtu: 19-2326231/0710, konstantní symbol: 1148, variabilní symbol 114205.

O d ů v o d n ě n í

Správní orgán zahájil dne 13.05.2024 kontrolu v rámci výkonu státního veterinárního dozoru v hospodářství obviněného na adrese bydliště obviněného. V rámci kontroly bylo zjištěno mimo jiné následující.

Před zahájením kontroly byl prohlédnut IZR, kdy bylo zjištěno, že obviněný nemá na této adrese evidované hospodářství.

Na výše uvedené adrese se nacházel 1 kůň, 2 kozy, 4 slepice, 2 kachny čínské a 2 psi. Byli předvedeni tyto psi:

- pes č. 1: Lard - pohlaví: samec, věk uvedený chovatelem 8 let, plemeno uvedené chovatelem: louisíánský pes, barva: písková - žíhaná, během kontroly nebyl předložen očkovací průkaz psa, čtecím zařízením transpondérů AEG ARE H5 byl přečten mikročip číslo: 953010004581049, výživný stav: 2,5/5 (1 - kachexie, 5 - obezita)
- pes č. 2: Amanda (Anděla) - pohlaví: samice, datum narození: 28. 9. 2022, plemeno: kříženec, barva: písková, byl předložen očkovací průkaz psa - v očkovacím průkazu nebyl žádný záznam o vakcinaci proti vzteklině, čtecím zařízením transpondérů AEG ARE H5 byl přečten mikročip číslo: 203164000138770, výživný stav: 2,5/5 (1 - kachexie, 5 - obezita)

Dále byla předvedena tato zvířata:

- kůň Dory - plemeno: hucul, pohlaví: samice, barva: hnědá, věk uvedený chovatelem: 8 let, čtecím zařízením transpondérů AEG ARE H5 nebyl přečten mikročip, klisna nebyla označena výžehem, výživný stav: 3,5 /5 (1 - kachexie, 5 - obezita)
- koza č. 1 - pohlaví: samice, barva: hnědočerná, chovatel neuvedl věk zvířete, bez označení ušními známkami
- koza č. 2 - jméno: Matěj, pohlaví: samec, barva: hnědočerná, věk uvedený chovatelem 1 rok, bez označení ušními známkami

Během kontroly nebyl předložen Průkaz koně ani registr koní ani stájový registr koz, chovatel nemá na této adrese [REDAKCE] evidované hospodářství.

Na místě bylo s chovatelem domluveno, že do 24. 5. 2024 doloží správnímu orgánu očkovací průkazy psů s potvrzením o platné vakcinaci proti vzteklině, Průkaz koně, zaeviduje na této adrese hospodářství, zajistí označení obou koz ušními známkami a nahlásí kozy a koně do centrální evidence (IZR).

Obviněný do domluveného termínu (tj. 24. 5. 2024) nedoložil očkovací průkazy psů s potvrzením o platné vakcinaci proti vzteklině ani Průkaz koně. Kontrolou IZR bylo zjištěno,

že chovatel na adrese [REDAKCE] nezaevidoval hospodářství a nenahlásil chované kozy do IZR.

Uvedené skutečnosti jsou zaznamenány v protokolu o kontrole č. POK240513001310401 ze dne 13.06.2024. Protokol byl obviněnému doručen dne 19.06.2024 proti protokolu nepodal obviněný ve lhůtě 15 dnů od doručení žádné námitky. Tím byla kontrola ukončena.

Správní orgán při výše uvedené kontrole zjistil porušení následujících právních předpisů:

Podle § 4 odst. 1 písm. f) veterinárního zákona je chovatel povinen zajistit, aby byli psi, jakož i lišky a jezevci drženi v zajetí, ve stáří od 3 do 6 měsíců platně očkovaní proti vzteklině a poté během doby účinnosti předchozí použité očkovací látky přeočkováni, uchovávat doklad o očkování po dobu platnosti očkování a na požádání jej předložit úřednímu veterinárnímu lékaři. Obviněný nepředložil úřednímu veterinárnímu lékaři doklad o očkování proti vzteklině, tedy uvedené ustanovení porušil.

Závažnost absence vakcinace na vzteklinu spočívá v ohrožení zájmu předcházení šíření onemocnění přenosných ze zvířat na člověka (a takovým závažným onemocněním je i vzteklin), aby chovatelé psů zajistili řádně a včas vakcinaci svých zvířat proti vzteklině a aby byli schopni prokázat z dokladů, které jsou po dobu platnosti očkování povinni uschovávat, že tak včas učinili.

Nákaza vztekliny je závažné onemocnění zvířete, které je snadno přenositelné na člověka nejčastěji právě kousnutím. U člověka se projevuje atypickým chováním, v němž se projevují absence strachu, záchvaty zuřivosti, bolest při použití motorického svalstva, nadměrná produkce slin, křeče, nadměrná vzrušivost (pohyb v místnosti, jediné šplouchnutí vody či i jen pohled na ni a představa zvuku šplouchnutí či nutnosti ji polknout vyvolá prudkou reakci – viz alternativní jméno hydrofobie) a další poruchy osobnosti. Zmiňovaná hydrofobie je následek ochrnutí polykacích svalů. Jelikož u člověka, nakaženého vzteklinou, bez potřebné vakcinace, může nastat smrt, musí zvíře co nejdříve vyšetřeno, aby se včas zabránilo případným fatálním následkům a šíření infekce.

Obviněný neměl nahlášené hospodářství v souladu s ustanovením § 23 odst. 1 písm. a) plemenářského zákona. Toto ustanovení stanoví, že chovatelé evidovaných zvířat, tedy i prasat, jsou povinni evidovat u pověřené osoby všechna svá hospodářství spolu s identifikačními údaji o své osobě a veškeré změny nastalé po dni zaevidování v rozsahu, způsobem a v termínech stanovených vyhláškou.

Obviněný v této souvislosti tedy ani nerespektoval ani ustanovení § 23 odst. 1 písm. c) plemenářského zákona, které ukládá povinnost předávat pověřené osobě správné a úplné údaje stanovené vyhláškou způsobem stanoveným vyhláškou.

Obviněný své hospodářství neměl nahlášené u pověřené osoby způsobem uvedeným v § 29 vyhlášky č. 136/2004 Sb.

Toto ustanovení v odst. 2 stanoví:

„Chovatel přihlásí do ústřední evidence všechna hospodářství, na kterých chová svá zvířata, registračním listkem, ve kterém musí být uvedeny tyto údaje:

a) jde-li o zemědělského podnikatele:

- 1. jméno, případně jména a příjmení nebo obchodní firma anebo název,*
- 2. identifikační číslo, nebo nemá-li identifikační číslo, rodné číslo, anebo nemá-li rodné číslo, datum narození,*
- 3. adresa sídla,*
- 4. jméno, případně jména a příjmení kontaktní osoby, kontaktní adresa, telefonní číslo, případně e-mail,*

5. *jde-li o cizince, uvede kromě údajů uvedených v bodech 1, 3 a 4 identifikační číslo, stát, který toto identifikační číslo vydal, nebo, nemá-li identifikační číslo, rodné číslo, anebo nemá-li rodné číslo, uvede datum narození, číslo dokladu totožnosti a stát, který tento doklad vydal,*

b) nejde-li o zemědělského podnikatele.

1. jméno, případně jména a příjmení,

2. rodné číslo, nebo nemá-li rodné číslo, datum narození,

3. adresa místa trvalého pobytu,

4. telefon, případně e-mail,

5. *jde-li o cizince, uvede kromě údajů uvedených v bodech 1, 3 a 4 rodné číslo, anebo nemá-li rodné číslo, uvede datum narození, číslo dokladu totožnosti a stát, který tento doklad vydal,*

c) název a číselný kód katastrálního území, v němž se nachází hospodářství,

d) adresa hospodářství,

e) druhy zvířat,

f) původní registrační číslo hospodářství, je-li hospodářství již evidováno podle dosavadní právní úpravy,

g) systém chovu, jde-li o chov ovcí a koz.“

Evidence zvířat, resp. hospodářství patří k základním povinnostem chovatele a je také nezbytná pro výkon státního veterinárního dozoru a kontrolu zabezpečení welfare (tj. pohody zvířat). V důsledku řádného nezaevidování nemá správní orgán informace o všech změnách v evidenci zvířat, o místě jejich chovu, aby bylo vždy možné nejen z hlediska veterinárního dozoru neodkladně dohledat pohyb všech evidovaných zvířat a v případě zhoršené nákazové situace přijmout účinná opatření. Absence evidence zvířat vede ke skutečnosti, že není zajištěna transparentnost hospodaření se zvířaty. Tímto dochází také k nemožnosti kontroly, zda se na daném hospodářství provádí řádně preventivní a diagnostické veterinární úkony, což může ohrozit nákazový status. Obdobně v případě absence označení zvířat není zřejmé o jaké zvíře se jedná, což může mít vliv na plemenitbu, transparentnost hospodaření se zvířaty, provádění preventivních a diagnostických úkonů apod.

Správnímu orgánu proto nezbylo než vyvodit vůči obviněnému za jeho protiprávní jednání sankci.

Správní orgán rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 zákona o přestupcích a § 150 odst. 1 a 2 správního řádu příkazem, jelikož má za to, že podmínky pro vydání příkazu jsou splněny. Podle nich může správní orgán příkaz vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Není-li vydání příkazu prvním úkonem v řízení, nemusí příkaz obsahovat odůvodnění. V řízení o vydání příkazu může být jediným podkladem kontrolní protokol pořízený podle zvláštního zákona tímž správním orgánem, který je věcně a místně příslušný ke správnímu řízení navazujícímu na kontrolní zjišťování, pokud protokol pořizoval ten, kdo může být oprávněnou úřední osobou, a pokud se kontrolovaný seznámil s obsahem protokolu nebo byl k seznámení se s obsahem protokolu řádně vyzván, popřípadě pokud byly v souladu se zákonem vyřízeny námitky kontrolovaného proti obsahu protokolu a pokud o obsahu protokolu nejsou pochybnosti ani z jiného důvodu. Tak tomu je i v tomto případě.

Správní orgán po zhodnocení všech podkladů dospěl k závěru, že došlo ke spáchání přestupků uvedených ve výroku příkazu, kterých se obviněný dopustil ve výroku popsáním jednáním a porušením tam uvedených zákonných povinností, které byly blíže rozvedeny v předcházejících odstavcích odůvodnění.

Při rozhodování o výši pokuty vycházel správní orgán ze zásad uvedených v § 37 až § 41 zákona o přestupcích. Hodnotil zejména závažnost přestupků, zejména pak způsob jejich spáchání, okolnosti jejich spáchání apod.

Způsob spáchání přestupků byl popsán shora. Správní orgán přitom aplikoval při souběhu shora uvedených přestupků zásadu absorpce ve smyslu § 41 odst. 1 zákona o přestupcích. Podle ní se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Smyslem zásady absorpce je uložit (ku prospěchu obviněného) při souběhu přestupků pouze jednu pokutu a tím tedy limitovat (omezit) jeho postih bez ohledu na počet přestupků, které spáchal, maximálně do výše horní hranice zákonného rozpětí sankce dle skutkové podstaty nejpřísněji trestného deliktu. Na druhou stranu ovšem další přestupky (skutky), jejichž potrestání uvedený jediný postih (pokuta) pohlcuje, jsou zohledněny z hlediska výše uložené pokuty, a to právě jako přitěžující okolnost. V tomto případě je přestupek podle plemenářského zákona nejzávažnější, jeho sankční ustanovení § 26 odst. 14 písm. c) plemenářského zákona umožňuje uložit pokutu až do výše 1 mil. Kč. Další přestupky jsou méně postižitelné.

Doba spáchání výše uvedených protiprávních jednání je správnímu orgánu spolehlivě známa, a sice dnem, kdy bylo učiněno kontrolní zjištění.

Ohledně formy zavinění dospěl správní orgán k závěru, že se jednalo o nedbalost vědomou.

Za přitěžující okolnost pak správní orgán považuje zejména skutečnost, že obviněný ve své provozovně naplnil 2 skutkové podstaty přestupků. Jednalo se o dva psy, u nichž obviněný nedoložil vakcinaci, zároveň v případě neevidovaného hospodářství obviněný neplnil i další povinnosti chovatele, které jsou spojeny s hlášením údajů do registru apod. Na základě výše popsané individualizace nebezpečnosti (závažnosti) jednání obviněného má správní orgán zato, že uložená výše pokuty je odpovídající okolnostem daného případu a je přiměřená.

S přihlédnutím k výše uvedené závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání, době trvání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán, a s přihlédnutím k osobním poměrům obviněného, při vědomí toho, že uložená pokuta musí plnit zejména funkci preventivní, která spočívá v odrazení (varování) před protiprávním jednáním v budoucnu, ale i funkci represivní, která je s to vyvolat znatelný postih v majetkové sféře obviněného, a s přihlédnutím k tomu, že za tento přestupek může být uložena pokuta až do výše 1 000 000 Kč, pokládá správní orgán uloženou pokutu za přiměřenou, jejímž účelem je zejména motivovat obviněného k tomu, aby se napříště vyvaroval protiprávních jednání. Zároveň je výše uložené pokuty rovněž dostatečně postihující.

Správní orgán konstatuje, že uložená pokuta plní především funkci preventivní a měla by tak obviněného více motivovat ke zlepšení činností spojených s plněním povinností vyplývajících z plemenářského a veterinárního zákona.

Správní orgán dále konstatuje, že uložením zcela symbolické pokuty by došlo v daném případě ke zmaření účelu a cíle celého přestupkového řízení. Správní orgán také poznamenává, že vzhledem k ještě nízké výši pokuty není tato pro obviněného likvidační. Za likvidační by bylo možno označit pouze takovou pokutu, která by mohla způsobit zánik subjektu (resp. ukončení činnosti), či jej po dlouhá léta omezit v činnosti.

Proto byla pokuta uložena ještě při spodní hranici zákonem stanovené sazby, jak je uvedeno ve výroku příkazu.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podat odpor u Krajské veterinární správy Státní veterinární správy pro Jihočeský kraj, Severní 9, 370 10 České Budějovice, a to do 8 dnů ode dne oznámení příkazu. Lhůta k podání odporu začíná běžet dnem následujícím po doručení příkazu obviněnému.

Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu, kromě správního trestu uložena podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o přestupcích, ve spojení s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu, též povinnost nahradit paušální náklady řízení ve výši 2 500 Kč, které jsou stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, v platném znění.

Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

V Českých Budějovicích dne 25.09.2024

MVDr. František Kouba, Ph.D.
ředitel
podepsáno elektronicky

Obdrží obviněný do vlastních rukou

