



**Státní
veterinární
správa**

**Krajská veterinární správa
Státní veterinární správy
pro Ústecký kraj**

Sebuzínská 38, 403 21 Ústí nad Labem
T: +420 725 946 471

Doručovací adresa:
Státní veterinární správa
Slezská 100/7, 120 00 Praha 2
El. adresa podatelny: epodatelna@svscr.cz
ID datové schránky: d2vairv



svsps9df53fb8

Váš dopis č. j.:
ze dne: 9. 6. 2026

Naše č. j.: SVS/2026/104852
Vyřizuje: Mgr. Hana Dušková

V Ústí nad Labem dne 25.06.2026

Poskytnutí informace – chov zvířat

Vážení,

dne 9. 6. 2026 obdržela Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Ústecký kraj (dále pouze „správní orgán“) Vaši žádost, podanou v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o poskytnutí sdělení, souvisejících s kontrolou provedenou dne 22. 5. 2026 v chovu zvířat [redacted] v obci Tisá. Konkrétně žádáte o informace:

1. Jakým způsobem byly při kontrole posuzovány světelné podmínky v prostorách, ve kterých byla chována drobná zvířata (ptáci, činčily, veverky, koroptve a další druhy)?
2. Zda byly v rámci kontroly fyzicky kontrolovány všechny prostory, ve kterých byla umístěna zvířata, včetně vnitřních prostor objektu?
3. Jakým způsobem byla posuzována možnost přirozeného chování jednotlivých druhů zvířat a podle jakých kritérií?
4. Zda byly hodnoceny možné zdroje dlouhodobého stresu zvířat (zejména hluk, vysoká frekvence návštěvníků, kontakt s dětmi, kontakt s jinými druhy zvířat, umístění v prostorách s intenzivním provozem)?
5. Jakým způsobem byla posouzena vhodnost společného ustájení různých druhů zvířat?
6. Kolik zvířat jednotlivých druhů bylo v době kontroly v chovu přítomno a která z nich byla kontrolou fyzicky zkontrolována?

7. Zda byly při kontrole posuzovány podmínky chovu ovcí (zejména velikost výběhu, dostupnost napájení, existence přístřešku, podmínky pro chov jehňat)?
8. Zda byla při kontrole pořízena fotodokumentace či jiné záznamy a v jakém rozsahu?
9. Podle jakých konkrétních právních předpisů, metodických pokynů, odborných standardů nebo interních metodik Státní veterinární správy byly jednotlivé aspekty welfare posuzovány?
10. Zda byla v rámci kontroly hodnocena i vhodnost využívání zvířat v zařízení veřejně prezentovaném jako [REDAKCE]?
11. Zda byla v rámci kontroly hodnocena opatření zabraňující úniku nepůvodních druhů živočichů do volné přírody?
12. Zda kontrola byla předem ohlášena, nebo zda se jednalo o neohlášenou kontrolu?

K tomuto Vám správní orgán sděluje:

K bodu 1: Způsob posuzování světelných podmínek v prostorách pro drobná zvířata

Světelné podmínky byly posouzeny vizuálně při místním šetření. Klece s ptáky a drobnými hlodavci byly umístěny venku u stěny budovy, kde byly účinně stíněny před přímým slunečním svitem. Zvířatům tak byl zajištěn dostatek přirozeného rozptýleného denního světla, což plně vyhovuje jejich fyziologickým potřebám.

K bodu 2: Fyzická kontrola vnitřních prostor objektu

V rámci místního šetření nebyly vnitřní prostory [REDAKCE] ani jiné vnitřní prostory objektu fyzicky kontrolovány, neboť se v nich v době kontroly nenacházela žádná zvířata. Všechna chovaná zvířata byla umístěna ve venkovních ohradách, klecích či na pastvině.

K bodu 3: Posuzování možnosti přirozeného chování zvířat a jeho kritéria

Přirozené chování bylo hodnoceno na základě etologických potřeb jednotlivých druhů. Kritériem byla přítomnost vhodného vybavení ubikací, které zvířatům umožňuje projevy jejich přirozených instinktů (např. větve ke šplhání, dostatek přirozených úkrytů jako jsou proutěná hnízda či budky, vhodná podestýlka pro hrabání a prvky k obrušování zubů).

K bodu 4: Hodnocení zdrojů dlouhodobého stresu (hluk, návštěvníci, děti, kontakt s jinými druhy, intenzivní provoz)

Tyto faktory byly v rámci kontroly welfare plně hodnoceny. Zvířata [REDAKCE] nevykazovala žádné známky stresu či diskomfortu z hluku, přítomnosti návštěvníků či z intenzivního provozu. Byla klidná a fixovaná na člověka. Zvířata v ohradách mají dostatečný prostor pro případný únik z dosahu veřejnosti.

K bodu 5: Vhodnost společného ustájení různých druhů zvířat

Společné ustájení (např. v ohradě se skotem, kozami..) bylo posouzeno vizuálním hodnocením kondice a chování jedinců. Zvířata nevykazovala žádné známky vzájemné agrese či stresu, měla dostatek prostoru a přístup ke společnému krmení probíhal bez potyček. Společné ustájení bylo vyhodnoceno jako vyhovující.

K bodu 6: Počty přítomných a fyzicky zkontrolovaných zvířat

V době kontroly bylo na hospodářství zjištěno a fyzicky zkontrolováno 6 koňovitých, 1 skot, 3 kozy, 6 prasat, 2 ovce, 4 kusy drůbeže a 17 drobných zvířat a zvěře (čincily, veverky, křepelky, králíci, morčata, muflon). Fyzické kontrole byla podrobena všechna výše uvedená zvířata.

K bodu 7: **Podmínky chovu ovcí**

Podmínky byly posuzovány s následujícími závěry:

- **Velikost výběhu:** Dostatečně prostorná travnatá plocha vymezená mobilní elektrickou pastevní sítí.
- **Napájení:** Zajištěn volný přístup k napájecí vodě v plastové nádobě.
- **Přístřešek:** Zajištěn rozsáhlý přirozený stín a ochrana před nepřízní počasí pod vzrostlými stromy a keři.
- **Chov jehňat:** Jehňata se na hospodářství v době kontroly nenacházela, proto podmínky pro jejich chov nebyly předmětem kontroly.

K bodu 8: **Pořízení fotodokumentace či jiných záznamů**

V průběhu kontroly byla pořízena standardní úřední fotodokumentace zachycující aktuální stav ohrad, zabezpečení klecí a výživný i zdravotní stav chovaných zvířat.

K bodu 9: **Právní předpisy a metodiky, podle kterých byly aspekty welfare posuzovány**

Splnění požadavků na welfare zvířat bylo posuzováno primárně podle zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, a dále podle příslušných vyhlášek stanovujících podmínky chovu jednotlivých druhů zvířat (vyhláška č. 208/2004 Sb., o minimálních standardech pro ochranu hospodářských zvířat).

K bodu 10: **Hodnocení vhodnosti využívání zvířat v zařízení typu** [REDACTED]

Chov byl posuzován jako celek vzhledem k jeho specifickým. Vzhledem k zajištění dostatečného prostoru, stínu, úkrytů, klidových zón a zamezení nežádoucího kontaktního tlaku na drobná zvířata bylo shledáno, že chov pro tyto účely zvířata negativně nezatěžuje.

K bodu 11: **Hodnocení opatření zabráňujících úniku nepůvodních druhů**

Tato opatření byla kontrolována. Bylo zjištěno, že drátěné klece (pro činčily a burunduky) i kotce jsou dostatečně pevné a zajištěné stříškami, které brání úniku těchto drobných zvířat do volné přírody. Ohrada s muflonem je opatřena oplocením, které únik zvěře rovněž znemožňuje.

K bodu 12: **Ohlášení kontroly**

Jednalo se o neohlášenou kontrolu, která byla iniciována na základě přijatého podnětu upozorňujícího na podezření z nevhodného chovu zvířat.

S pozdravem

MVDr. Daniel Macháček
ředitel Krajské veterinární správy
Státní veterinární správy pro Ústecký kraj
podepsáno elektronicky

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podpísmjící:	MVDr. Daniel Macháček
Organizace:	Státní veterinární správa
Sériové č. cert.:	24182905
Vydavatel cert.:	PostSignum Qualified CA 4
Datum a čas:	25.06.2026 13:10:55
Dřívod:	Podpis dokumentu
Místo:	Ústí nad Labem